

Asianro 240/00.02.00/2020

## § 60

**Lausunto valituksesta koskien Raision kaupunginvaltuuston päätöstä 9.12.2019 § 134 Vuoden 2020 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2021-2022 ja Raision kaupunginhallituksen päätöstä 16.12.2019 § 417 Valtuuston päätösten täytäntöönpano**

Kaupunginjohtaja Ari Korhonen, vs. kaupunginlakimies Sari Vahtera ja vs. kaupunginsihteeri Sanna Tammilehto:

\*\*\* on tehnyt kunnallisvalituksen Turun hallinto-oikeuteen

- 1) Raision kaupunginvaltuuston päätöksestä 9.12.2019 § 134 vuoden 2020 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2021-2022 ja
- 2) Raision kaupunginhallituksen päätöksestä 16.12.2019 § 417 valtuuston päätösten täytäntöönpano.

\*\*\* on valituksessaan vaatinut, että Raision kaupunginvaltuuston päätös § 134 avataan uudelleen valtuuston käsittelyyn, erityisesti TA2020 kohta 7.7. Investoinnit. \*\*\* on pyytänyt hallinto-oikeutta tutkimaan kokousmenettelyn lainmukaisuuden valituksessa mainituilla perusteilla.

Turun hallinto-oikeus pyytää kaupunginhallitusta hankkimaan muun lisäksi valtuuston lausunnon valtuuston päätöstä 9.12.2019 § 134 koskevan valituksen johdosta ja antamaan oman lausuntonsa kaupunginhallituksen päätöstä 16.12.2019 § 417 koskevan valituksen johdosta 3.3.2020 mennessä. Lausuntopyyntö on liitteenä.

Raision kaupungin hallintosäännön 107 §:n mukaan kaupunginhallituksen tehtävänä on antaa lausunto tai selitys valtuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen. Näin ollen Raision kaupunginhallitus lausuu asiassa seuraavaa:

Raision kaupunginvaltuuston päätös 9.12.2019 § 134 vuoden 2020 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2021-2022

Valittaja on vaatinut valituksenalaisen päätöksen avaamista uudelleen valtuuston käsittelyyn, erityisesti valituksessa mainituilta osin. Ensisijaisesti kaupunginhallitus toteaa, että kunnallisvalituksen luonteesta johtuen valitusviranomaisen voi virheellisyyden havaitessaan vain kumota päätöksen kokonaisuudessaan ja palauttaa asian kunnan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi. Näin ollen valittajan vaatimus päätöksen osittaisesta käsittelyyn uudelleensaattamisesta tulisi ensisijassa jättää tutkimatta hallinto-oikeuden toimivaltaan kuulumattomana.

Toissijaisesti \*\*\* valitus tulee perusteettomana hylätä ja Raision kaupunginvaltuuston päätös 9.12.2019 § 134 vuoden 2020 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2021-2022 on pysyttävä voimassa.

Kuntalain mukaan valtuusto päättää talousarviosta ja taloussuunnitelmasta. Kaupunginvaltuuston päätös 9.12.2019 § 134 ei ole sisällöltään lainvastainen eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asian käsittelyssä on nou datettu lain ja hallintosäännön menettelyä koskevia määräyksiä.

Kokousmenettely kaupunginvaltuuston kokouksessa 9.12.2019

Kokouksen avauksen yhteydessä puheenjohtaja totesi, että kyseessä on talousarviokokous ja kävi läpi talousarvion käsittelyjärjestyksen ja päätöksente komenettelyn. Aluksi pidettäisiin valtuustoryhmien ryhmäpuheenvuorot ja tämän jälkeen talousarvio käytäisiin läpi toimitelmittain. Mahdolliset ehdotukset ja äänestykset tehtäisiin myös ao. toimitelimen kohdalla. Läsna olevat valtuutetut ja varavaltuutetut todettiin nimenhuudolla, jonka jälkeen puheenjohtaja totesi kokouksen olevan laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Tämän jälkeen valittiin pöytäkirjantarkastajat ja hyväksyttiin esityslistan mukainen asioiden käsittelyjärjestys. Vuoden 2020 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2021-2022 käsiteltiin esityslistan viimeisenä asiana.

Talousarvion käsittelyn aluksi kaupunginjohtaja piti aiheesta alustuksen, jonka jälkeen kuultiin ryhmäpuheenvuorot valtuustoryhmien suuruusjärjestyksessä. Tämän jälkeen talousarviota käytiin läpi toimitelmittain. Investoinneista ensimmäiseksi käsiteltiin luku 7.7.3. Käyttöomaisuusirtaimistojen hankintaesitykset (sivut 39-42) toimitelmittain. Tämän jälkeen siirryttiin käsittelemään valituksen kohteena olevaa asiakoh taa 7.7.5. Kunnallisteknisten investointien hankekohtaiset perustelut 2020. Puheenjohtaja luki kappaleen otsikon ja tämän jälkeen selkeästi kertoi käsittelyn kohteena olevat kirjan sivunumerot 43-47. Tämän jälkeen puheenjohtaja avasi keskustelun ja hetken kuluttua päätti keskustelun, koska puheenvuoropyyntöjä ei tehty. Keskustelun avaamisen ja päättämisen välissä kului kaksi sekuntia. Lopuksi puheenjohtaja totesi, että koska muutosesityksiä ei tehty, kaupunginhallituksen esitys oli tullut kaupunginvaltuuston päätökseksi. Menettelyvirhettä ei tapahtunut, koska valtuutetuille varattiin Raision kaupungin hallintosäännön 87 §:n mukainen tilaisuus pyytää puheenvuoroa. Puheenjohtaja ehti avata keskustelun seuraavasta asiasta ja melkein päättää sen, ennen kuin \*\*\* pyysi työjärjestyspuheenvuoroa. Kokousmenettelyn kulku on tarkastettu uudelleen tallenteelta kaupunginjohtajan ja vs. kaupunginsihteerin toimesta.

Kuntalain 102 §:n ja Raision kaupungin hallintosäännön 11 §:n mukaan toimitelimen jäsenellä on puheoikeus käsiteltävänä olevassa asiassa. Käyttääkseen puheoikeutta toimitelimen jäsenen on pyydettävä puheenvuoroa. Hallintosäännön 87 § :n mukaan puheenvuoro on pyydettävä selvästi havaittavalla tavalla. Puheenvuoron voi pyytää myös etukäteen toimittamalla puheenjohtajalle kirjallinen puheenvuoropyyntö.

Raision kaupunginhallitus lausuu vielä, että valituksenalainen päätös tulee pysyttää voimassa siitä huolimatta, että hallinto-oikeus katsoisi menettelyvirheen tapahtuneen, koska on ilmeistä, että virheellä ei ole voinut olla vaikutusta lopputulokseen (Harjula, Prättälä 2015: Kuntalaki – Tausta ja tulkinnat. s.909).

Raision kaupunginhallituksen päätös 16.12.2019 § 417 valtuuston päätösten täytäntöönpano

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Muutosta ei voida hakea täytäntöönpanopäätökseen, koska tällöin on jo aiemmin ollut mahdollisuus hakea muutosta varsinaiseen asiaratkaisuun. Täytäntöönpanosta ei ole kysymys silloin, jos täytäntöönpanija toteuttaa täytäntöönpanon toisin kuin alun perin on päätetty. Tällöin päätös saattaa olla valituskelpoinen. (Harjula, Prättälä 2015: Kuntalaki – Tausta ja tulkinnat. ss. 914, 929.) Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa kaupunginhallitus pani päätöksellään 16.12.2019 § 417 kaupunginvaltuuston 9.12.2019 päätökset täytäntöön siten kuin alun perin oli päätetty. Näin ollen Raision kaupunginhallituksen päätös 16.12.2019 § 417 koskee vain täytäntöönpanoa ja valittajan täytäntöönpanopäätöksestä tekemä valitus tulee jättää tutkimatta.

Kaupunginhallituksen päätöksestä 16.12.2019 § 417 tehty kunnallisvalitus tulee jättää tutkimatta siitä huolimatta, että hallinto-oikeus vastoin Raision kaupunginhallituksen näkemystä toteaisi, ettei päätös ole luonteeltaan täytäntöönpanoa. Tässä tapauksessa tulisi sovellettavaksi kuntalain 134 §, jonka mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua ja oikaisuvaatimus tehdään asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimuksen tekeminen on valittamisen edellytys. Jos oikaisuvaatimuskelpoisesta päätöksestä ei tehdä oikaisuvaatimusta, päätös saa lainvoiman.

Lausunnon mukana hallinto-oikeuteen toimitetaan seuraavat asiakirjat:

- valtuuston puheenjohtajan lausunto valtuuston kokousmenettelyä koskevan valitusperusteen johdosta
- pöytäkirjan otteet valtuuston päätöksestä 9.12.2019 § 134 ja kaupunginhallituksen päätöksestä 16.12.2019 § 417 kansilehtineen ja muutoksenhakuohjeineen
- selvitys päätösten tiedoksiannosta
- valituksessa viitattu tallenne valtuuston kokouksesta 9.12.2019 § 134 koko käsittelyn osalta
- Raision kaupungin hallintosääntö

Liitteet 1 Eriävä mielipide\_Engström

Oheismateriaali 9 Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö

**Päätösehdotus**

Kaupunginjohtaja Ari Korhonen

Kaupunginhallitus päättää antaa yllä esitetyn lausunnon Turun hallinto-oikeudelle koskien \*\*\* tekemiä kunnallisvalituksia koskien Raision kaupunginvaltuuston päätöstä 9.12.2019 § 134 vuoden 2020 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2021-2022 ja Raision kaupunginhallituksen päätöstä 16.12.2019 § 417 valtuuston päätösten täytäntöönpano.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastetaan heti.

**Päätös**

Kristiina Engström ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Ehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Kaupunginhallitus hyväksyi esittelijän tekemän ehdotuksen.

Kristiina Engström jätti asiasta eriävän mielipiteen. Eriävä mielipide on pöytäkirjan liitteenä.

Janne Laulumaa poistui esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Esteellisyyden peruste hallintolain 28 § 1 mom. 7 kohta (yleislausekejäävi). Laulumaa on kaupunginvaltuuston puheenjohtaja ja lausuu asiassa itsenäisesti.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastettiin heti.

Tiedoksi

Turun hallinto-oikeus

