



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2019

Kyselytutkimuksen tulokset
Raisio

FCG•

30.8.2019 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	7
4 Puistojen hoito	21
5 Jätehuolto	26
6 Katuvalaistus	33
7 Palo- ja pelastustoimi	37
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Raisiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Heinola	500	193	4	197	39 %	51	248
Helsinki	3000	833	53	886	30 %		886
Hollola	700	249	7	256	37 %	40	296
Kaarina	700	252	11	263	38 %		263
Kerava	500	151	2	153	31 %	79	232
Kotka	1000	313	8	321	32 %	16	337
Kouvola	1500	515	20	535	36 %		535
Kuopio	2500	801	39	840	34 %		840
Lappeenranta	600	0	105	105	18 %	105	210
Mikkeli	1000	0	118	118	12 %	13	131
Naantali	300	100	4	104	35 %	45	149
Nurmijärvi	1500	455	15	470	31 %		470
Oulu	2750	742	38	780	28 %		780
Pietarsaari	1500	622	12	634	42 %		634
Pori	1000	0	133	133	13 %	332	465
RAISIO	500	184	8	192	38 %		192
Turku	3000	2	538	540	18 %	153	693
Valkeakoski	800	284	9	293	37 %		293
Ylöjärvi	1000	0	141	141	14 %	99	240
Kaikki	24350	5696	1265	6961	29 %	933	7894

* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

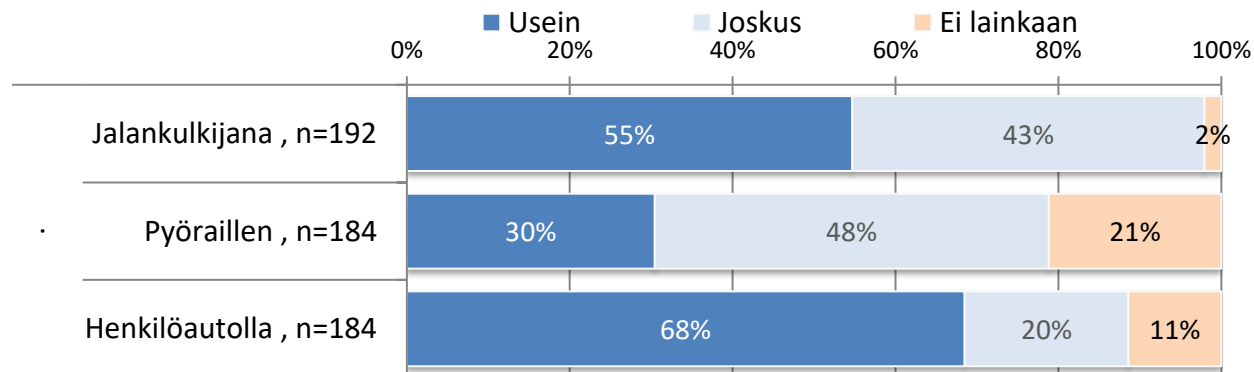
Vastanneet

Raisiossa vastanneissa oli jokseenkin yhtä paljon miehiä kuin naisia. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Raisiossa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	87	46%
	Nainen	101	54%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	4	2%
	26-35 vuotta	9	5%
	36-59 vuotta	61	32%
	60 vuotta tai yli	117	61%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	93	49%
	Rivitalo	28	15%
	Kerrostalo	66	35%
	Muun tyyppinen talo	3	2%
Asuinalue	Keskusta	50	26%
	Lähiö tai taajama	130	68%
	Haja-asutusalue	11	6%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 55 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 68 % henkilöautolla ja 30 % pyöräillen.

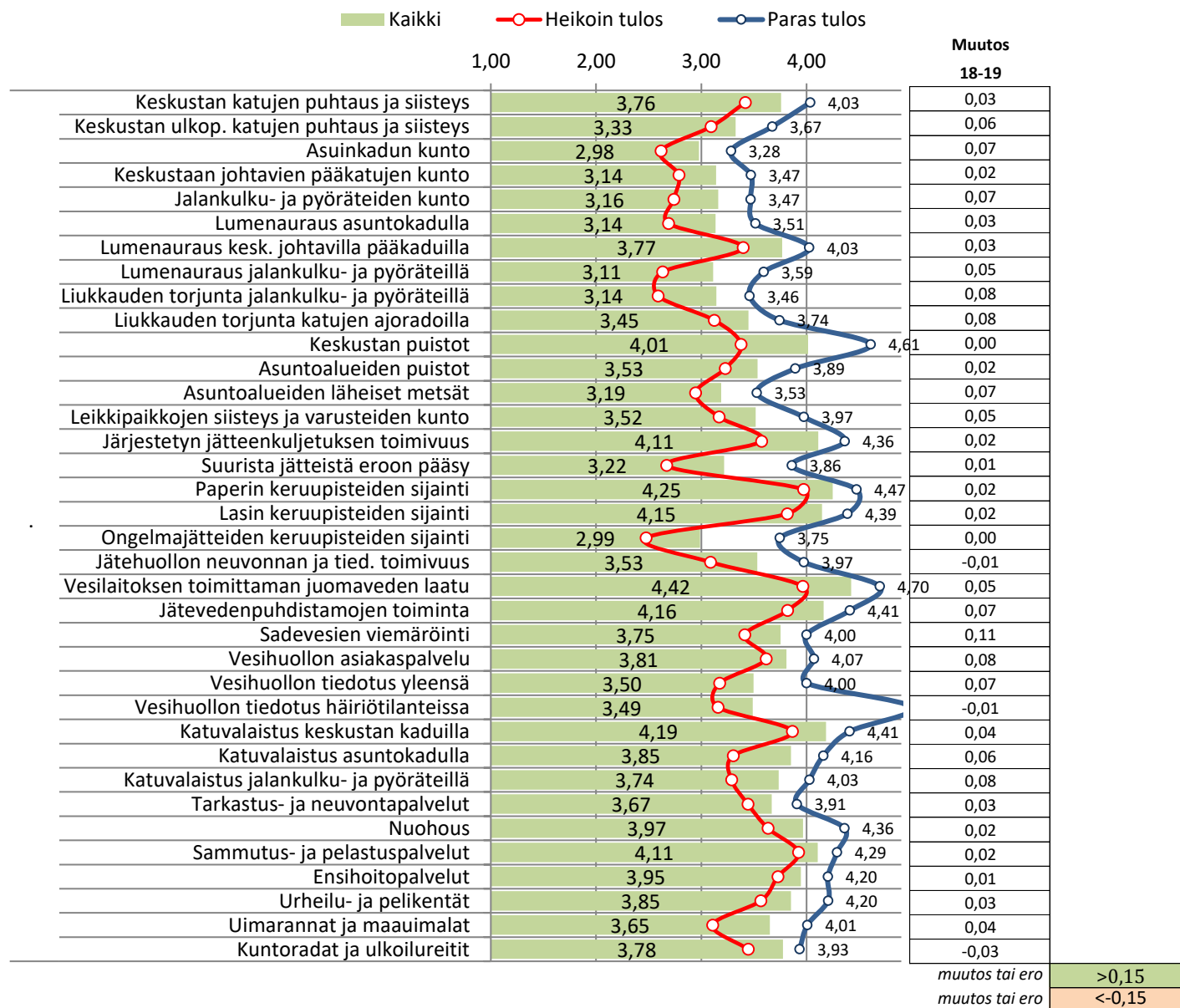
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Raisiossa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2018.

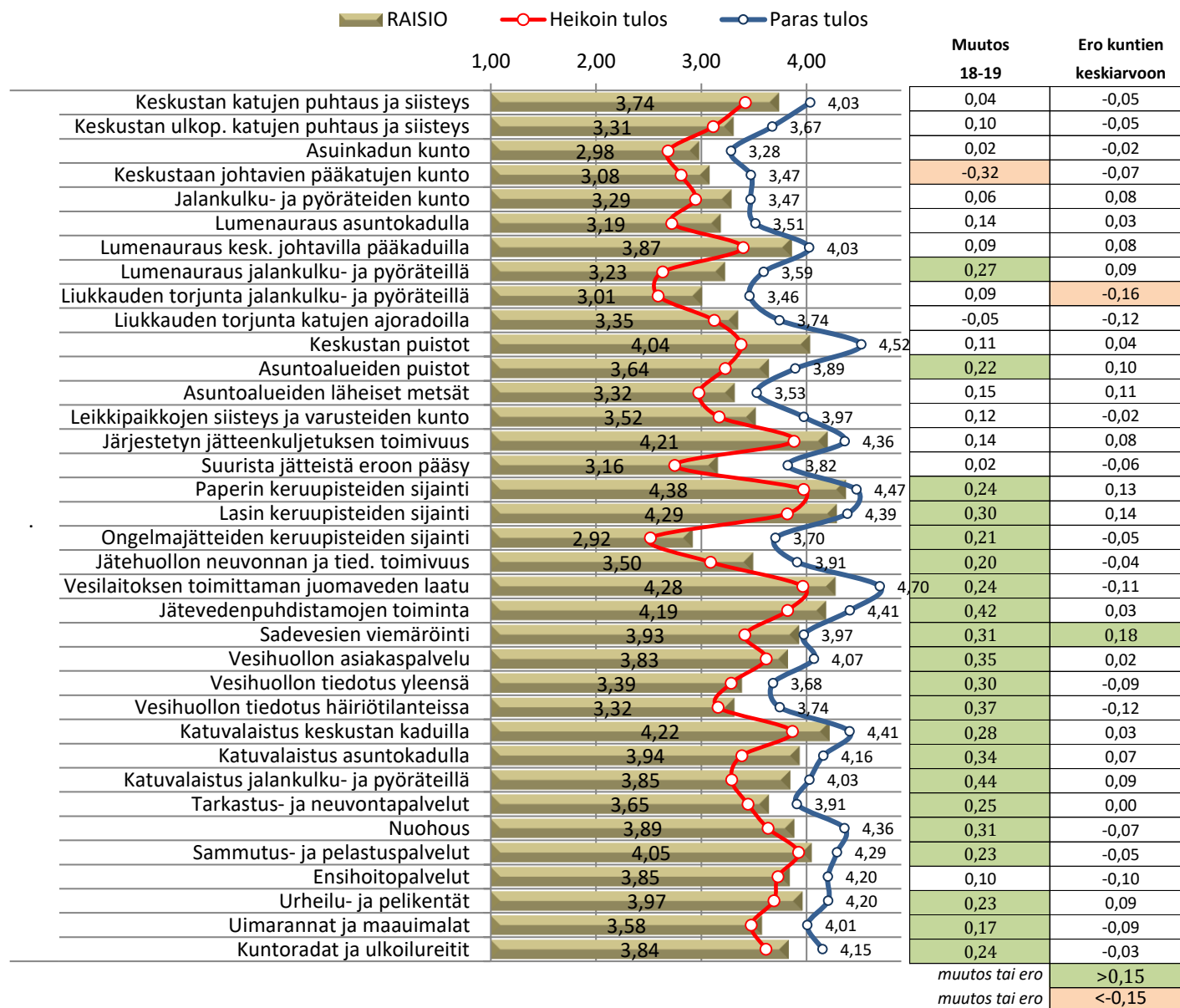
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2019, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



Yhteenveto tuloksista: RAISIO

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvää kuvavat tulokset Raisiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Raision tulos vuonna 2019, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



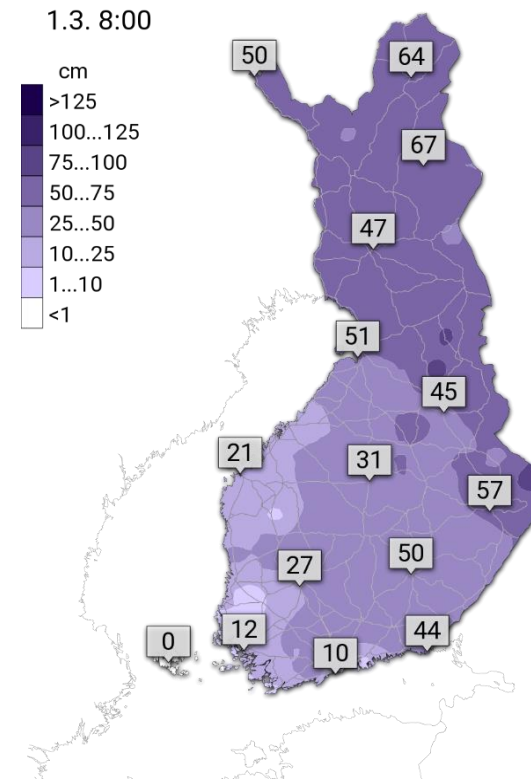
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Maaliskuun alussa 2019 lunta oli vähän Länsi- ja Etelä-Suomessa.

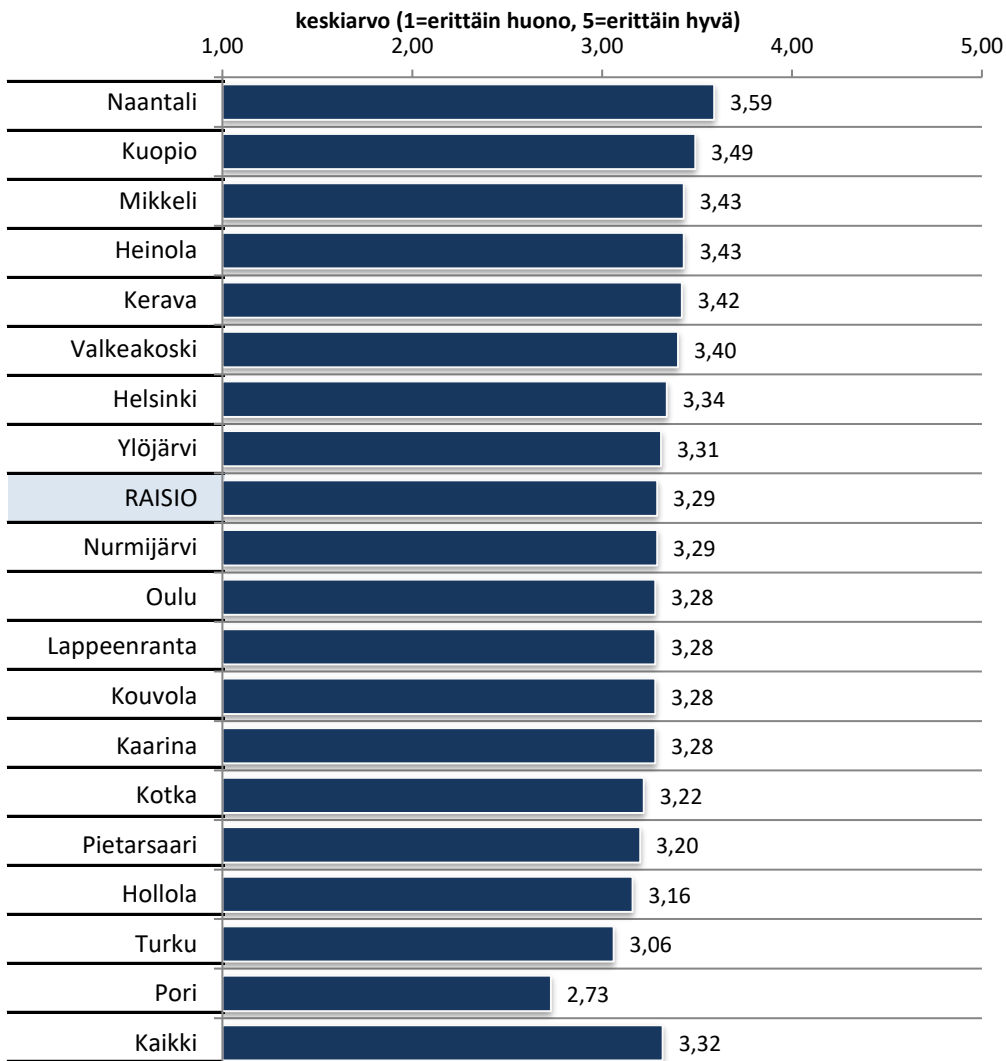
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2019 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,71	3,63	3,67	3,59	3,58	3,59	0,01
Kuopio	3,48	3,46	3,41	3,41	3,36	3,49	0,13
Mikkeli	3,30	-	3,11	3,26	3,22	3,43	0,21
Heinola	-	3,39	3,23	3,40	3,22	3,43	0,21
Kerava	-	3,61	3,58	-	3,28	3,42	0,14
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,40	
Helsinki	3,36	3,39	3,44	3,49	3,31	3,34	0,03
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,26	3,31	0,05
RAISIO	-	3,48	-	-	3,26	3,29	0,03
Nurmijärvi	3,42	-	3,33	3,28	-	3,29	0,01
Oulu	3,36	-	3,21	3,16	3,16	3,28	0,12
Lappeenranta	3,25	3,09	3,21	3,03	3,05	3,28	0,23
Kouvola	3,23	-	3,20	3,26	3,21	3,28	0,07
Kaarina	3,31	-	3,57	-	-	3,28	-0,29
Kotka	3,43	3,42	3,40	3,32	3,30	3,22	-0,08
Pietarsaari	-	-	-	-	3,01	3,20	0,19
Hollola	3,53	3,41	3,32	3,17	3,13	3,16	0,03
Turku	3,47	3,27	3,34	3,37	3,31	3,06	-0,25
Pori	3,24	-	3,01	2,85	-	2,73	-0,12
Kaikki	3,40	3,42	3,36	3,31	3,24	3,32	0,08

0,15

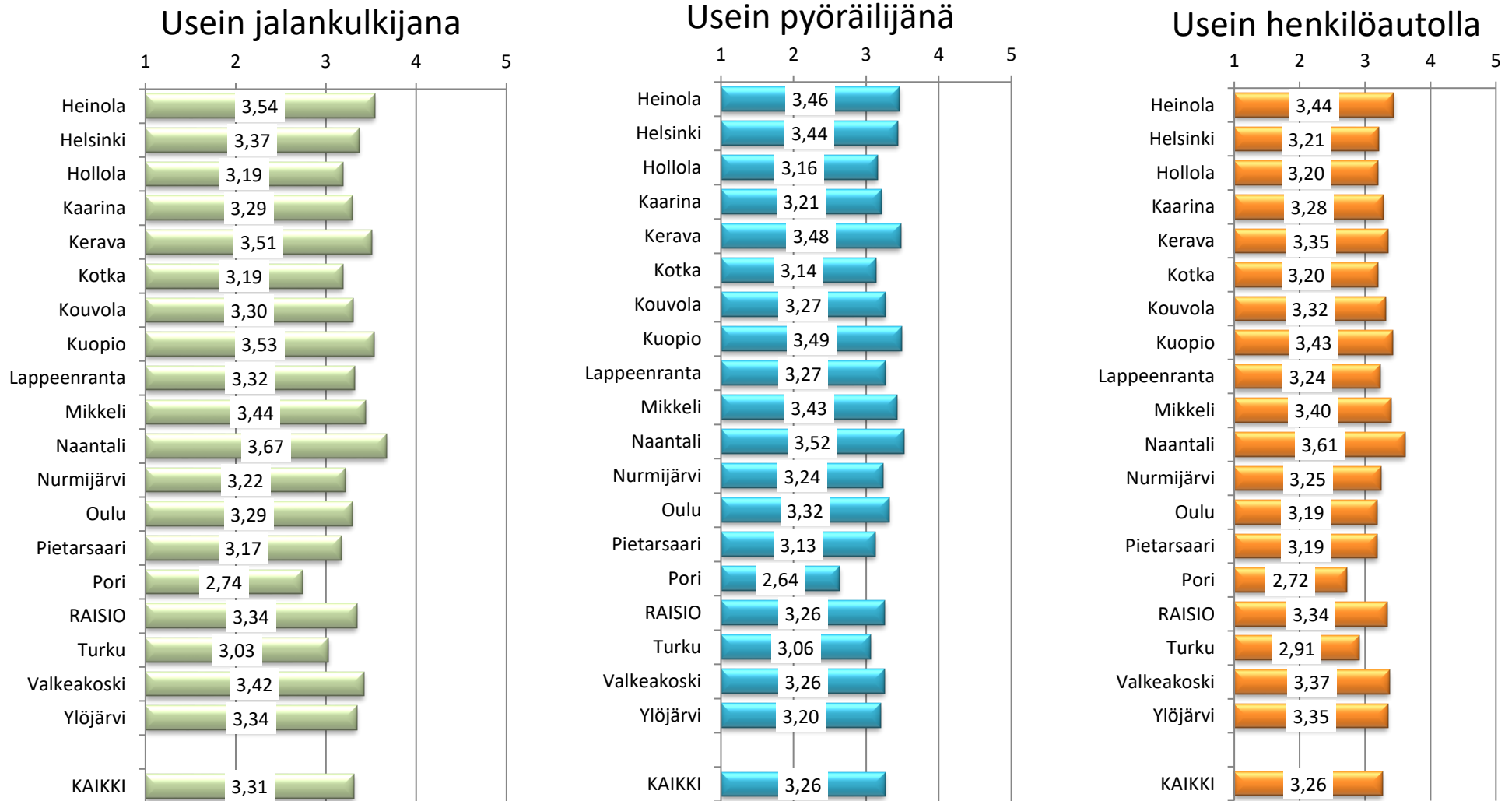
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

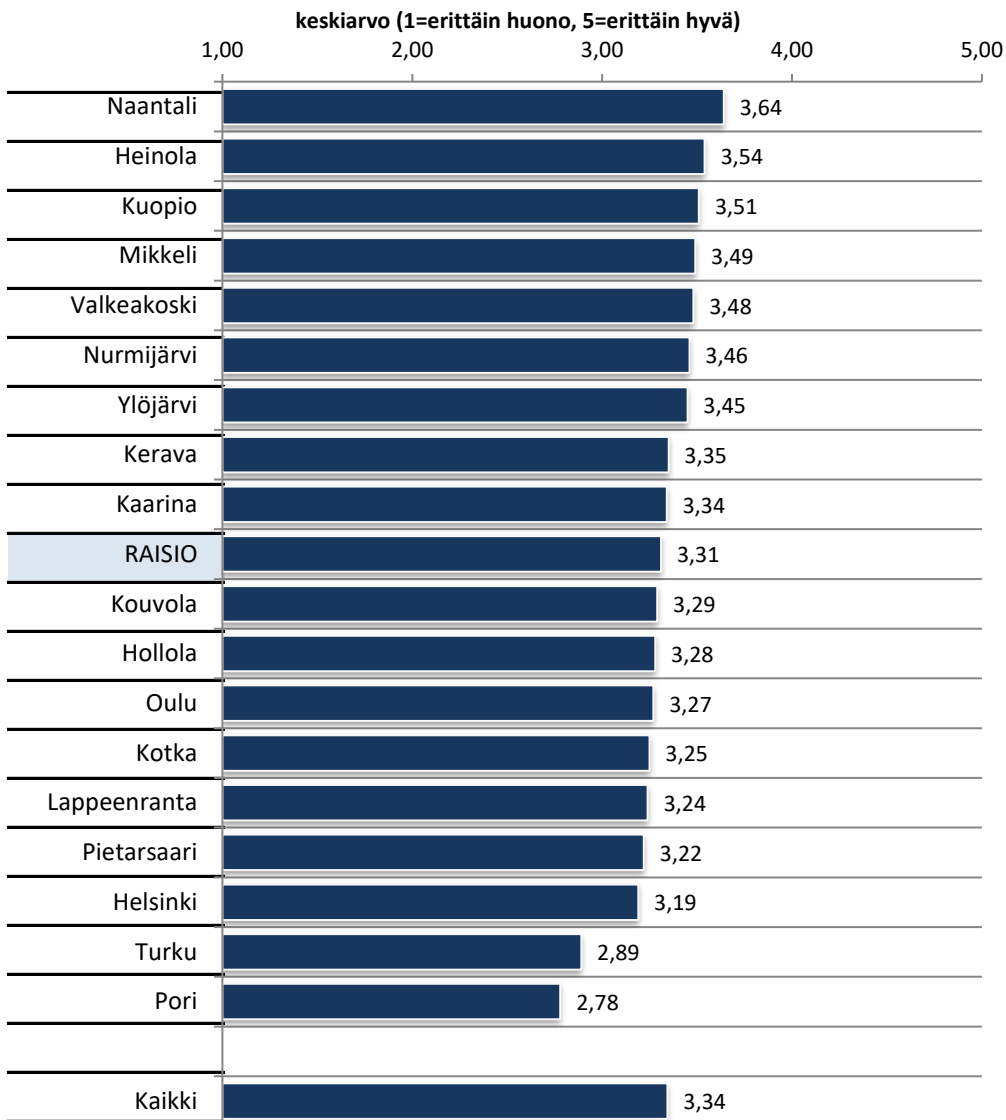
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Helsingissä ja pienimmät Nurmijärvellä.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2019 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,82	3,70	3,72	3,70	3,59	3,64	0,05
Heinola	-	3,61	3,43	3,55	3,37	3,54	0,17
Kuopio	3,60	3,60	3,47	3,49	3,34	3,51	0,17
Mikkeli	3,43	-	3,28	3,47	3,31	3,49	0,18
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,48	
Nurmijärvi	3,67	-	3,46	3,47	-	3,46	-0,01
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,42	3,45	0,03
Kerava	-	3,61	3,54	-	3,28	3,35	0,07
Kaarina	3,49	-	3,63	-	-	3,34	-0,29
RAISIO	-	3,63	-	-	3,21	3,31	0,10
Kouvola	3,38	-	3,23	3,38	3,28	3,29	0,01
Hollola	3,65	3,54	3,37	3,28	3,18	3,28	0,10
Oulu	3,43	-	3,24	3,23	3,16	3,27	0,11
Kotka	3,50	3,51	3,52	3,54	3,38	3,25	-0,13
Lappeenranta	3,26	3,15	3,17	3,07	3,06	3,24	0,18
Pietarsaari	-	-	-	-	3,00	3,22	0,22
Helsinki	3,27	3,30	3,37	3,45	3,22	3,19	-0,03
Turku	3,47	3,20	3,30	3,34	3,22	2,89	-0,33
Pori	3,39	-	3,10	2,99	-	2,78	-0,21
Kaikki	3,50	3,49	3,41	3,42	3,27	3,34	0,08

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

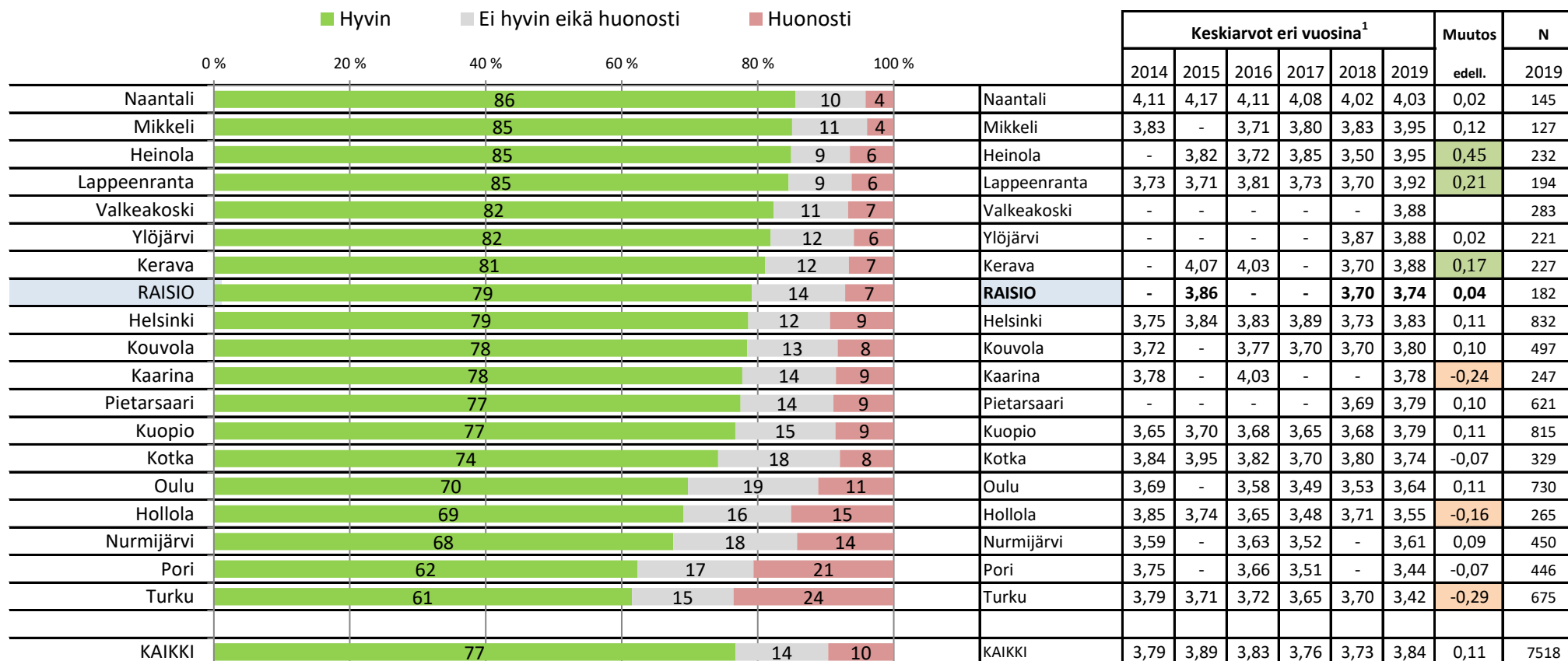
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Lappeenrannassa ja Keravalla.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Mikkelissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Mikkelissä ja Keravalla.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti			Huonosti			2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019									
Naantali	72			11			17			Naantali	3,68	3,64	3,77	3,58	3,57	3,67	0,10	141								
Mikkeli	62			22			16			Mikkeli	3,31	-	3,04	3,16	3,27	3,49	0,22	125								
Kuopio	61			24			15			Kuopio	3,41	3,29	3,40	3,29	3,40	3,49	0,08	778								
Helsinki	61			22			18			Helsinki	3,40	3,41	3,49	3,51	3,33	3,46	0,13	811								
Kerava	60			22			18			Kerava	-	3,62	3,58	-	3,26	3,46	0,21	227								
Lappeenranta	58			21			21			Lappeenranta	3,26	3,10	3,33	2,97	3,09	3,35	0,26	190								
Valkeakoski	57			25			18			Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,43		276								
Ylöjärvi	56			20			24			Ylöjärvi	-	-	-	-	3,26	3,33	0,06	225								
RAISIO	55			23			22			RAISIO	-	3,45	-	-	3,21	3,31	0,10	181								
Heinola	55			27			18			Heinola	-	3,27	3,26	3,37	3,20	3,39	0,19	232								
Kaarina	53			24			24			Kaarina	3,34	-	3,69	-	-	3,32	-0,37	250								
Oulu	52			27			21			Oulu	3,22	-	3,26	3,18	3,20	3,33	0,13	732								
Kouvola	52			29			19			Kouvola	3,17	-	3,23	3,20	3,22	3,33	0,11	496								
Pietarsaari	49			27			24			Pietarsaari	-	-	-	-	3,09	3,23	0,14	618								
Nurmijärvi	49			26			25			Nurmijärvi	3,28	-	3,39	3,20	-	3,26	0,06	438								
Turku	49			22			29			Turku	3,44	3,36	3,37	3,44	3,36	3,18	-0,18	650								
Kotka	48			32			20			Kotka	3,35	3,35	3,38	3,26	3,31	3,28	-0,03	325								
Hollola	46			27			27			Hollola	3,48	3,32	3,32	3,17	3,24	3,11	-0,13	273								
Pori	35			20			45			Pori	3,19	-	2,92	2,67	-	2,77	0,10	445								
KAIKKI	54			24			22			KAIKKI	3,34	3,40	3,40	3,27	3,26	3,39	0,13	7413								

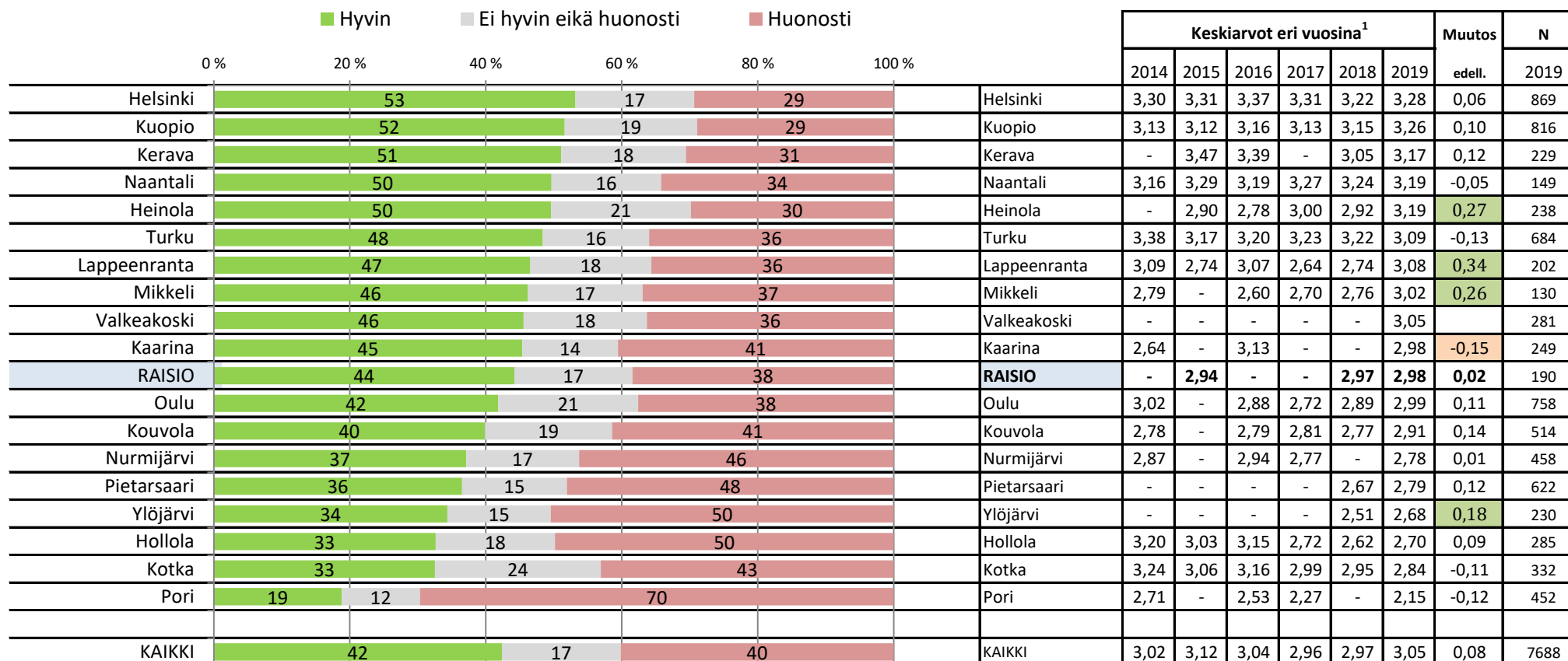
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Kuopiossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Heinolassa ja Mikkelissä.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



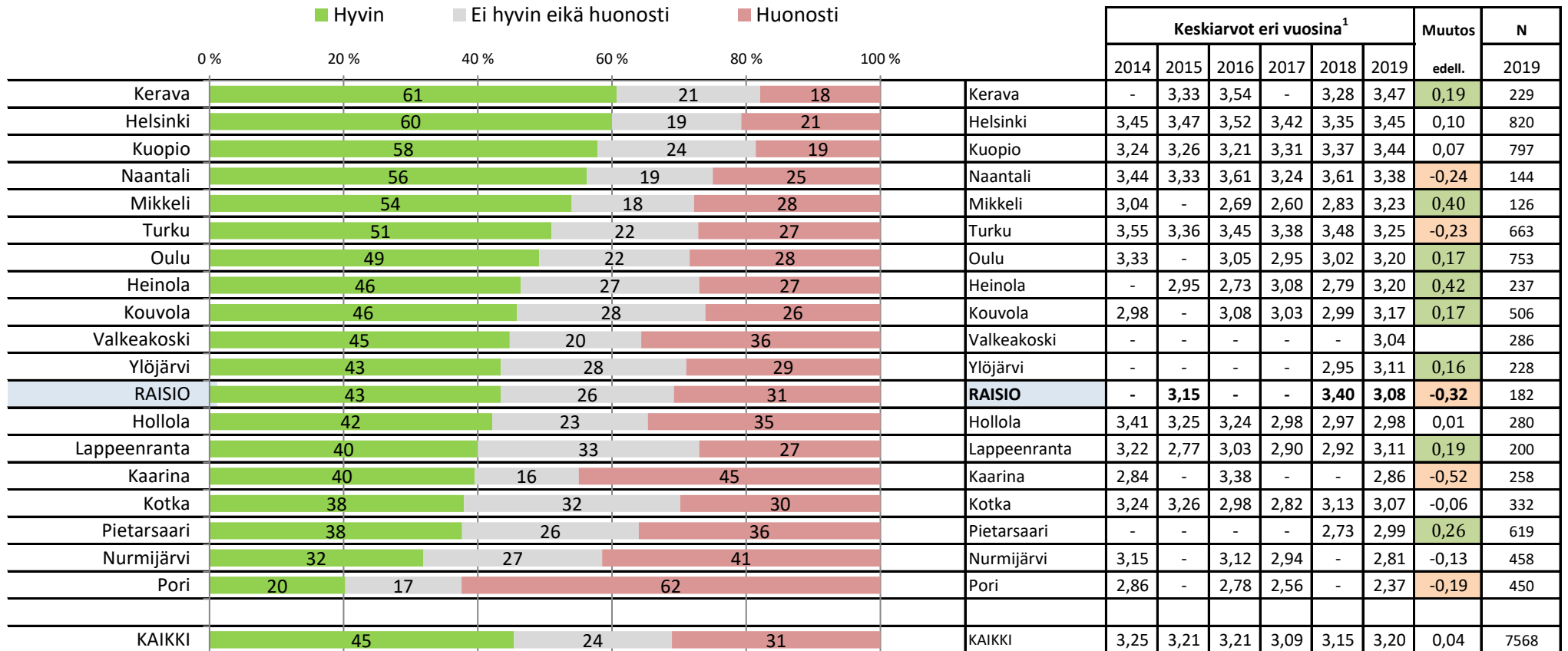
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Helsingissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Mikkeliissä ja Pietarsaareissa.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Heinolassa, Naantalissa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Heinolassa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti			Huonosti			2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019									
Heinola	84			9			6			Heinola	-	3,95	3,78	3,90	3,78	4,03	0,24	233								
Naantali	82			10			9			Naantali	4,28	4,13	4,13	4,20	4,02	4,02	0,00	146								
Mikkeli	80			10			9			Mikkeli	3,89	-	3,55	3,80	3,69	3,95	0,26	127								
RAISIO	80			13			7			RAISIO	-	4,02	-	-	3,78	3,87	0,09	179								
Kerava	79			10			12			Kerava	-	4,03	3,94	-	3,79	3,86	0,07	224								
Ylöjärvi	78			13			9			Ylöjärvi	-	-	-	-	3,69	3,84	0,15	228								
Kuopio	77			13			11			Kuopio	3,97	3,91	3,78	3,82	3,71	3,83	0,13	799								
Helsinki	76			15			9			Helsinki	3,89	3,96	3,97	4,05	3,87	3,86	-0,01	818								
Lappeenranta	74			14			12			Lappeenranta	3,73	3,60	3,57	3,52	3,56	3,75	0,20	202								
Nurmijärvi	73			16			10			Nurmijärvi	4,04	-	3,86	3,89	-	3,81	-0,08	456								
Oulu	72			14			14			Oulu	3,90	-	3,73	3,69	3,67	3,71	0,03	749								
Kouvola	72			16			13			Kouvola	3,80	-	3,58	3,76	3,71	3,70	-0,01	510								
Kaarina	72			17			11			Kaarina	3,94	-	4,11	-	-	3,79	-0,32	254								
Valkeakoski	71			15			14			Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,75		286								
Pietarsaari	70			19			11			Pietarsaari	-	-	-	-	3,57	3,69	0,13	617								
Hollola	69			13			18			Hollola	3,94	3,91	3,74	3,62	3,55	3,65	0,10	279								
Kotka	67			22			10			Kotka	3,95	3,93	3,95	3,92	3,83	3,69	-0,15	326								
Turku	58			18			24			Turku	3,99	3,86	3,96	3,90	3,87	3,40	-0,48	654								
Pori	49			15			36			Pori	3,72	-	3,59	3,46	-	3,10	-0,36	447								
KAIKKI	73			14			13			KAIKKI	3,94	3,94	3,82	3,85	3,74	3,83	0,09	7534								

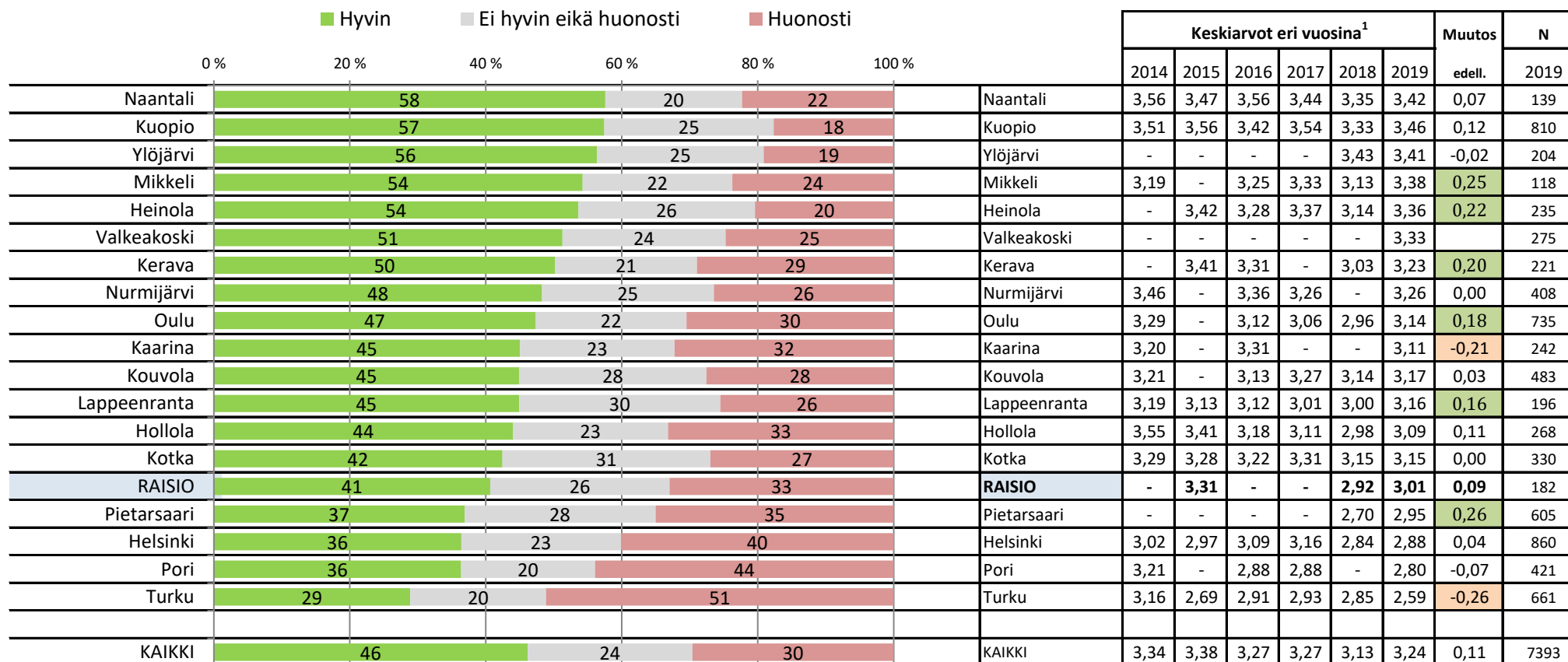
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



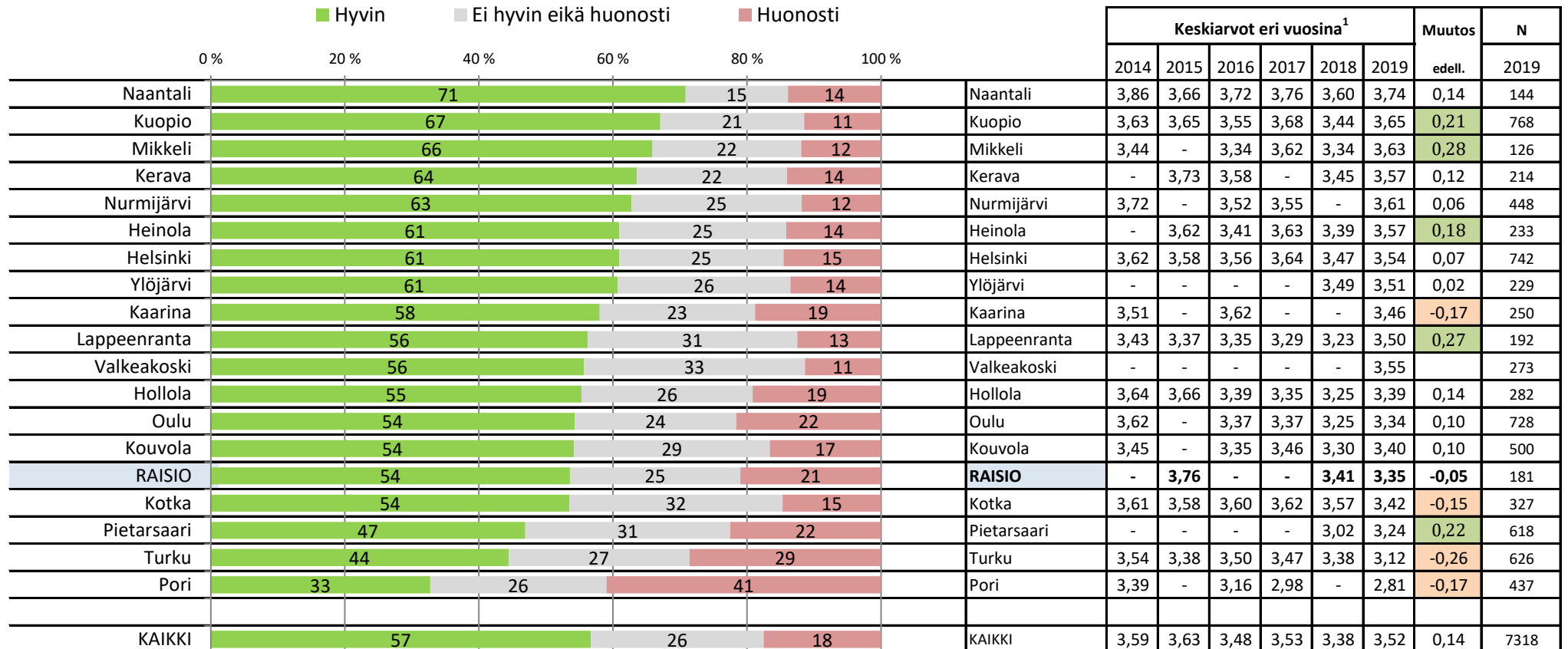
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Lappeenrannassa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



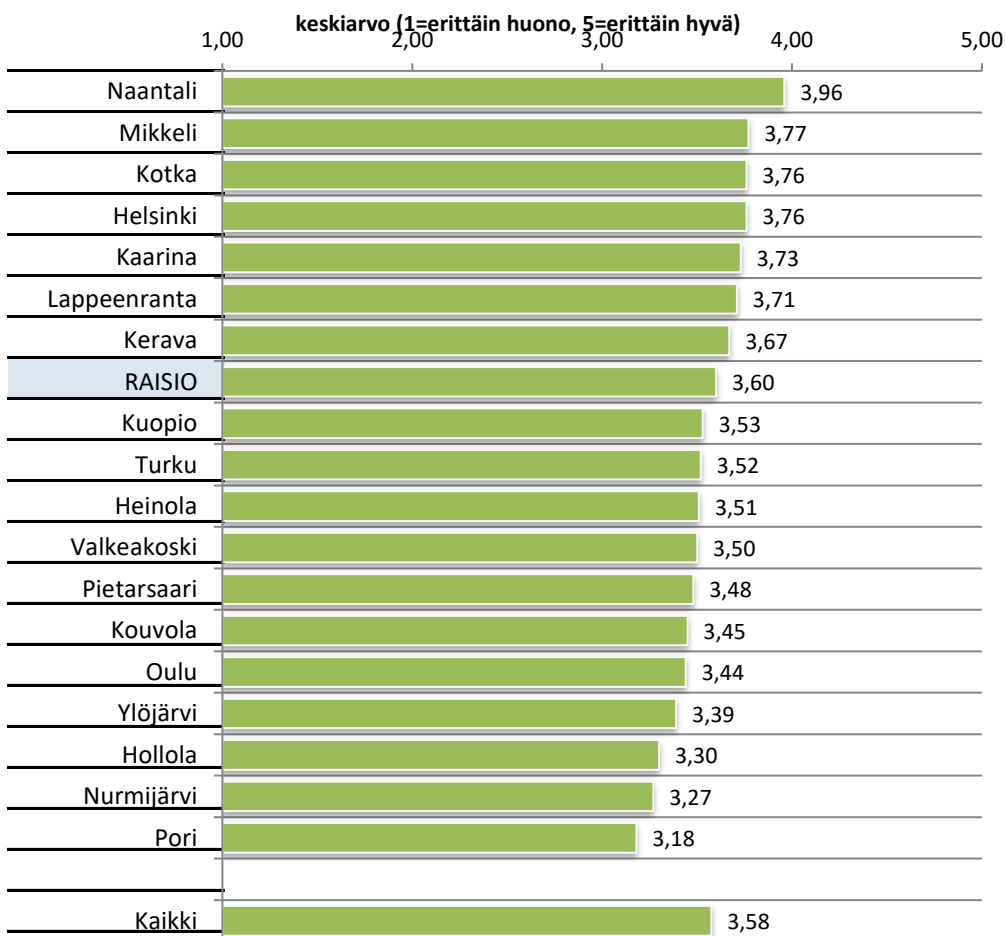
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Puistoista pyydettiin arvioimaan keskustapuistojen, asuinalueen puistojen ja asuntoalueiden läheisten metsien hoidon tasoa sekä leikkipaikkojen siisteyttä ja varusteiden kuntoa. Näistä laskettiin puistojen hoito -mittari.

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,93	3,93	3,88	3,91	3,84	3,96	0,12
Mikkeli	3,55	-	3,50	3,61	3,63	3,77	0,14
Kotka	3,74	3,86	3,88	3,81	3,82	3,76	-0,06
Helsinki	3,66	3,67	3,69	3,74	3,71	3,76	0,05
Kaarina	3,55	-	3,70	-	-	3,73	0,03
Lappeenranta	3,42	3,34	3,56	3,33	3,46	3,71	0,25
Kerava	-	3,69	3,66	-	3,48	3,67	0,19
RAISIO	-	3,64	-	-	3,48	3,60	0,12
Kuopio	3,46	3,39	3,54	3,54	3,53	3,53	0,00
Turku	3,50	3,47	3,43	3,50	3,54	3,52	-0,02
Heinola	-	3,58	3,49	3,55	3,50	3,51	0,01
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,50	
Pietarsaari	-	-	-	-	3,41	3,48	0,07
Kouvola	3,20	-	3,35	3,42	3,47	3,45	-0,02
Oulu	3,46	-	3,40	3,41	3,44	3,44	0,00
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,24	3,39	0,15
Hollola	3,38	3,32	3,43	3,23	3,35	3,30	-0,05
Nurmijärvi	3,18	-	3,28	3,13	-	3,27	0,14
Pori	3,40	-	3,25	3,16	-	3,18	0,02
Kaikki	3,50	3,59	3,56	3,52	3,53	3,58	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Mikkelissä ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Ylöjärvellä ja Naantalissa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N			
																			2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019			
Lappeenranta	96																		3	1	Lappeenranta	4,15	4,14	4,19	4,04	4,14	4,20	0,06	188
Mikkeli	94																		5	1	Mikkeli	4,06	-	4,03	4,05	4,14	4,21	0,07	123
Kotka	93																		7	1	Kotka	4,47	4,63	4,62	4,56	4,61	4,52	-0,09	329
Naantali	93																		5	2	Naantali	4,42	4,53	4,35	4,37	4,24	4,38	0,14	136
Kerava	89																		10	1	Kerava	-	4,18	4,15	-	3,97	4,22	0,25	207
Helsinki	88																		8	4	Helsinki	4,01	4,04	4,09	4,06	4,08	4,11	0,03	766
Heinola	86																		11	3	Heinola	-	4,01	4,01	4,08	4,02	4,06	0,03	221
Kouvola	85																		10	5	Kouvola	3,66	-	3,90	3,89	3,93	4,02	0,09	441
Kaarina	84																		14	2	Kaarina	4,02	-	4,15	-	-	4,07	-0,08	202
Pietarsaari	84																		12	4	Pietarsaari	-	-	-	-	3,98	4,04	0,06	567
Ylöjärvi	84																		13	3	Ylöjärvi	-	-	-	-	3,79	3,93	0,14	184
RAISIO	82																		16	3	RAISIO	-	4,21	-	-	3,93	4,04	0,11	157
Kuopio	81																		14	5	Kuopio	4,03	3,95	4,08	4,04	4,01	3,96	-0,05	715
Turku	77																		12	11	Turku	3,97	3,94	3,84	3,91	3,92	3,82	-0,10	608
Valkeakoski	75																		17	8	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,80		259
Oulu	75																		18	7	Oulu	3,99	-	3,79	3,82	3,87	3,83	-0,04	611
Pori	74																		16	10	Pori	3,97	-	3,99	3,80	-	3,81	0,01	419
Hollola	60																		23	18	Hollola	3,56	3,51	3,60	3,41	3,61	3,43	-0,17	213
Nurmijärvi	56																		21	22	Nurmijärvi	3,38	-	3,48	3,42	-	3,38	-0,04	352
KAIKKI	82																		12	6	KAIKKI	4,09	4,18	4,13	4,11	4,06	4,09	0,03	6698

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Lappeenrannassa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019			
Naantali	76	13	11												Naantali	3,89	3,86	3,82	3,75	3,84	3,89	0,05	131			
Helsinki	72	16	11												Helsinki	3,62	3,66	3,72	3,72	3,74	3,72	-0,02	814			
Kaarina	70	19	11												Kaarina	3,46	-	3,68	-	-	3,73	0,05	216			
Kotka	67	24	9												Kotka	3,73	3,80	3,86	3,80	3,74	3,77	0,03	323			
RAISIO	67	23	10												RAISIO	-	3,70	-	-	3,42	3,64	0,22	169			
Kerava	64	21	15												Kerava	-	3,65	3,56	-	3,54	3,60	0,06	202			
Heinola	62	20	18												Heinola	-	3,51	3,29	3,45	3,51	3,51	0,00	205			
Mikkeli	61	25	14												Mikkeli	3,45	-	3,43	3,50	3,57	3,58	0,01	114			
Ylöjärvi	61	24	15												Ylöjärvi	-	-	-	-	3,37	3,50	0,13	195			
Lappeenranta	61	24	15												Lappeenranta	3,25	3,18	3,55	3,25	3,36	3,51	0,15	184			
Turku	59	23	18												Turku	3,38	3,40	3,25	3,40	3,45	3,46	0,00	604			
Kuopio	58	26	16												Kuopio	3,42	3,33	3,49	3,49	3,47	3,47	0,00	722			
Pietarsaari	57	29	14												Pietarsaari	-	-	-	-	3,45	3,50	0,04	543			
Kouvola	57	29	15												Kouvola	3,19	-	3,36	3,40	3,49	3,46	-0,03	454			
Oulu	57	28	16												Oulu	3,42	-	3,37	3,37	3,41	3,46	0,04	669			
Valkeakoski	56	27	17												Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,46		257			
Nurmijärvi	49	28	23												Nurmijärvi	3,18	-	3,31	3,23	-	3,27	0,04	348			
Hollola	47	31	22												Hollola	3,33	3,24	3,36	3,15	3,29	3,23	-0,06	216			
Pori	41	26	33												Pori	3,26	-	2,98	2,97	-	3,04	0,06	405			
KAIKKI	60	24	16												KAIKKI	3,48	3,56	3,53	3,51	3,53	3,59	0,06	6771			

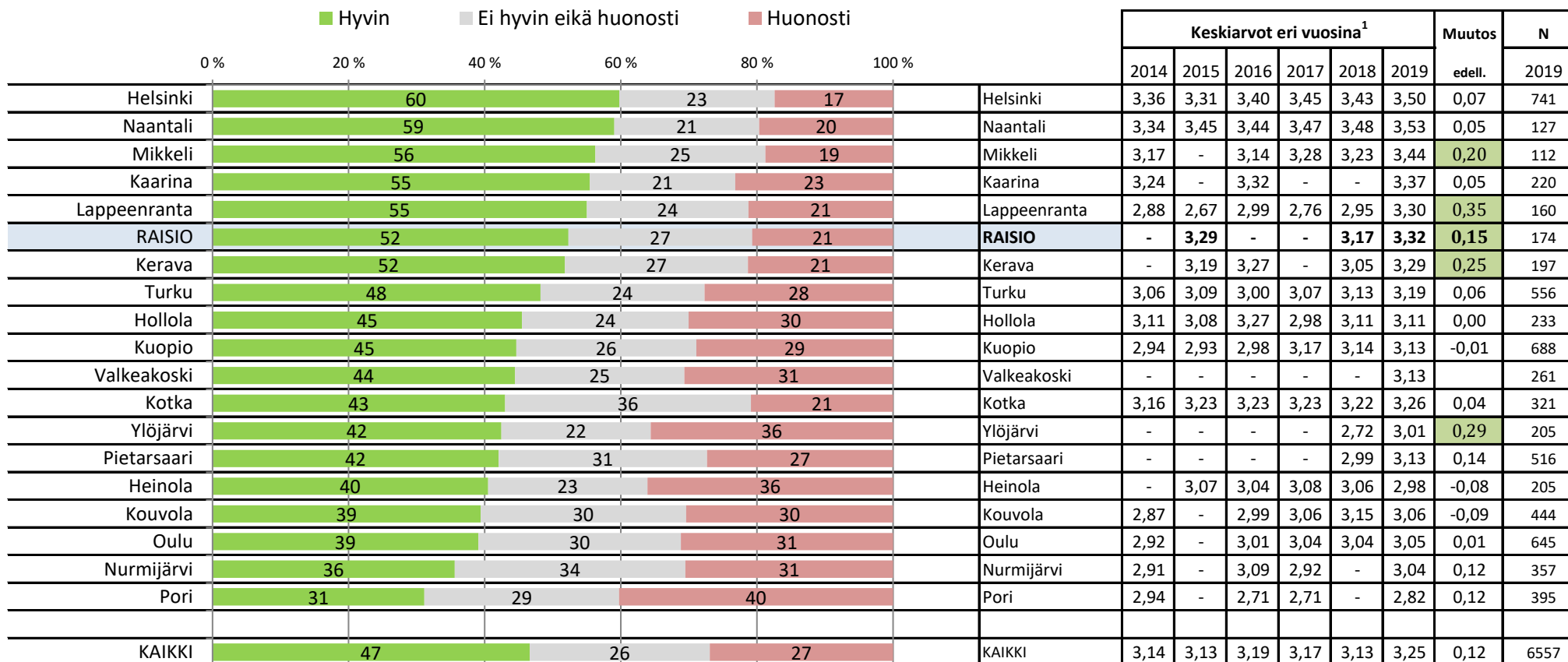
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Naantalissa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



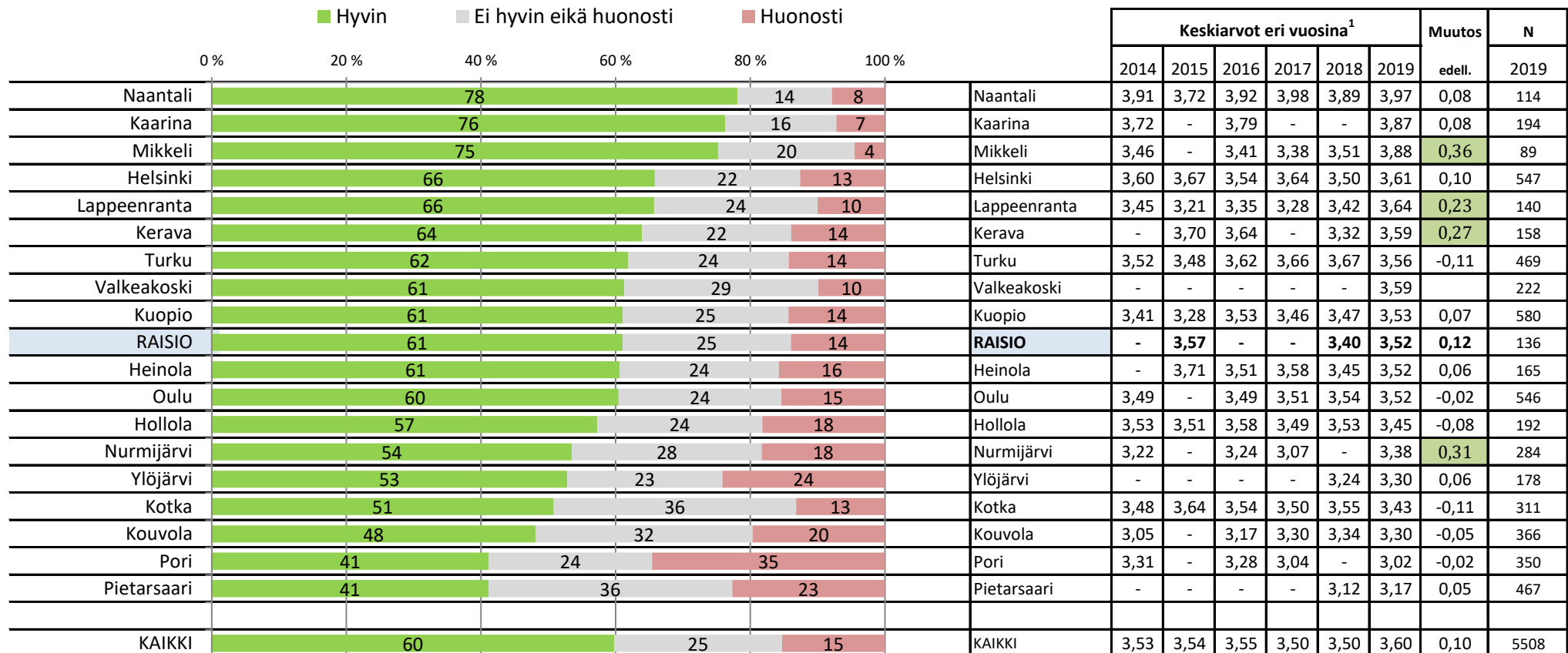
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kaarinassa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Nurmijärvellä ja Keravalla.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



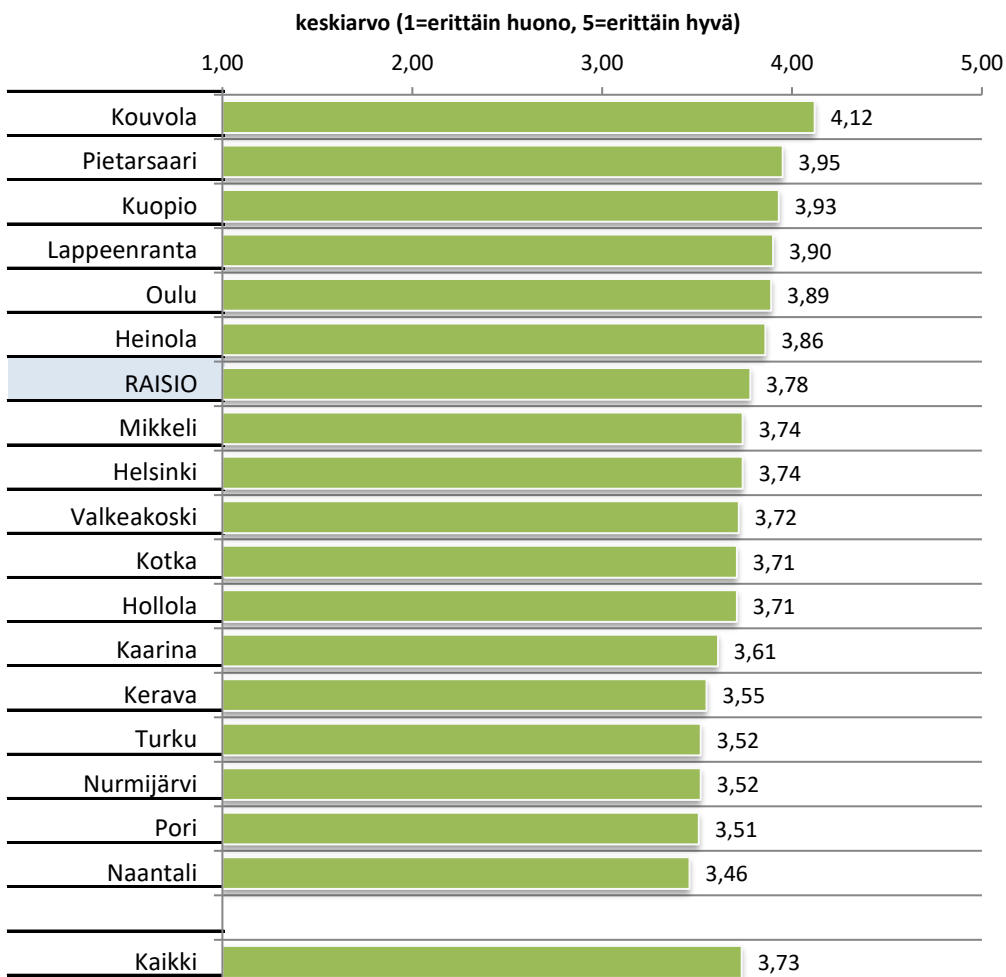
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Mittarin tulosten mukaan jätehuoltoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kouvolaissa.

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Kouvola	4,02	-	4,09	4,10	4,09	4,12	0,03
Pietarsaari	-	-	-	-	3,87	3,95	0,08
Kuopio	3,80	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	0,10
Lappeenranta	3,64	3,65	3,77	3,67	3,79	3,90	0,11
Oulu	3,98	-	3,88	3,95	3,87	3,89	0,02
Heinola	-	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	0,07
RAISIO	-	3,88	-	-	3,57	3,78	0,21
Mikkeli	3,79	-	3,58	3,79	3,76	3,74	-0,02
Helsinki	3,65	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	0,18
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,72	
Kotka	3,66	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	-0,14
Hollola	3,44	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	0,05
Kaarina	3,87	-	3,79	-	-	3,61	-0,18
Kerava	-	3,85	3,72	-	3,38	3,55	0,17
Turku	3,76	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	-0,11
Nurmijärvi	3,58	-	3,47	3,59	-	3,52	-0,07
Pori	3,97	-	3,71	3,60	-	3,51	-0,09
Naantali	3,82	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	-0,18
Kaikki	3,77	3,77	3,69	3,74	3,74	3,73	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Raisiossa ja Helsingissä.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		Hyvin		Ei hyvin eikä huonosti		Huonosti		2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019						
Kouvola	93		5		2		93		5		2		93		5		2		93		5		2		Kouvola	4,33	-	4,31	4,30	4,29	4,36	0,07	528					
Kuopio	93		5		2		93		5		2		93		5		2		93		5		2		Kuopio	4,32	4,35	4,29	4,35	4,29	4,35	0,05	828					
Lappeenranta	90		6		4		90		6		4		90		6		4		90		6		4		Lappeenranta	4,30	4,10	4,19	4,05	4,19	4,25	0,06	206					
RAISIO	89		6		5		89		6		5		89		6		5		89		6		5		RAISIO	-	4,30	-	-	4,07	4,21	0,14	190					
Heinola	87		8		5		87		8		5		87		8		5		87		8		5		Heinola	-	4,33	3,80	4,12	4,05	4,12	0,08	238					
Oulu	86		8		5		86		8		5		86		8		5		86		8		5		Oulu	4,25	-	4,15	4,26	4,17	4,18	0,01	749					
Nurmijärvi	86		9		5		86		9		5		86		9		5		86		9		5		Nurmijärvi	4,20	-	3,98	4,11	-	4,17	0,05	447					
Pietarsaari	86		9		5		86		9		5		86		9		5		86		9		5		Pietarsaari	-	-	-	-	4,12	4,20	0,08	615					
Kaarina	85		8		7		85		8		7		85		8		7		85		8		7		Kaarina	4,13	-	4,26	-	-	4,16	-0,10	253					
Mikkeli	85		9		6		85		9		6		85		9		6		85		9		6		Mikkeli	4,22	-	3,87	4,17	4,12	4,10	-0,02	125					
Kotka	84		11		4		84		11		4		84		11		4		84		11		4		Kotka	4,24	4,34	4,36	4,31	4,29	4,08	-0,20	336					
Helsinki	83		12		5		83		12		5		83		12		5		83		12		5		Helsinki	4,17	4,14	4,07	4,09	3,96	4,08	0,12	862					
Valkeakoski	83		10		7		83		10		7		83		10		7		83		10		7		Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,03		284					
Naantali	82		8		10		82		8		10		82		8		10		82		8		10		Naantali	4,27	4,46	4,05	4,08	4,11	3,98	-0,13	146					
Hollola	81		12		7		81		12		7		81		12		7		81		12		7		Hollola	4,04	4,16	4,13	4,03	4,01	3,97	-0,04	275					
Kerava	79		12		9		79		12		9		79		12		9		79		12		9		Kerava	-	4,38	4,37	-	3,57	4,00	0,43	229					
Turku	78		10		12		78		10		12		78		10		12		78		10		12		Turku	4,12	3,95	3,95	4,06	4,07	3,88	-0,18	655					
Pori	76		13		10		76		13		10		76		13		10		76		13		10		Pori	4,39	-	4,07	4,01	-	3,88	-0,13	424					
KAIKKI	85		9		6		85		9		6		85		9		6		85		9		6		KAIKKI	4,22	4,27	4,12	4,17	4,14	4,15	0,01	7390					

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaarella ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
Kouvola	72	13	15				Kouvola	3,73	-	3,85	3,87	3,86	3,82	-0,04	481
Pietarsaari	65	15	20				Pietarsaari	-	-	-	-	3,57	3,67	0,09	599
Valkeakoski	64	18	18				Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,60		265
Heinola	59	18	23				Heinola	-	3,46	3,23	3,51	3,43	3,47	0,05	223
Hollola	57	21	22				Hollola	2,99	3,43	3,27	3,45	3,16	3,46	0,30	263
Mikkeli	56	18	26				Mikkeli	3,35	-	3,19	3,27	3,25	3,36	0,11	119
Oulu	55	19	26				Oulu	3,45	-	3,47	3,45	3,40	3,39	-0,01	693
Kuopio	55	19	26				Kuopio	3,23	3,16	3,15	3,38	3,18	3,37	0,19	717
Lappeenranta	51	26	23				Lappeenranta	2,90	3,04	3,19	3,16	3,19	3,32	0,13	168
RAISIO	49	19	32				RAISIO	-	3,40	-	-	3,14	3,16	0,02	173
Nurmijärvi	43	19	38				Nurmijärvi	2,96	-	2,95	3,03	-	2,96	-0,07	401
Pori	42	20	38				Pori	3,49	-	3,19	3,06	-	2,98	-0,08	404
Kotka	42	26	32				Kotka	3,05	3,17	3,19	3,08	3,28	3,08	-0,20	329
Helsinki	37	19	43				Helsinki	2,84	2,85	2,85	2,90	2,67	2,87	0,20	757
Kaarina	36	20	44				Kaarina	3,47	-	3,22	-	-	2,83	-0,39	214
Kerava	36	21	43				Kerava	-	3,12	2,97	-	2,90	2,86	-0,04	190
Turku	33	21	46				Turku	3,12	3,04	2,88	2,87	3,01	2,77	-0,23	554
Naantali	29	23	48				Naantali	2,94	2,99	2,62	2,82	2,87	2,75	-0,12	134
KAIKKI	49	20	31				KAIKKI	3,22	3,22	3,23	3,29	3,28	3,29	0,00	6684

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Helsingissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Helsingissä ja Keravalla.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N			
																			2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019			
Kouvola	94																		4	2	Kouvola	4,37	-	4,42	4,37	4,34	4,44	0,11	529
Helsinki	92																		5	3	Helsinki	4,43	4,41	4,38	4,44	4,34	4,47	0,13	859
RAISIO	91																		4	5	RAISIO	-	4,39	-	-	4,13	4,38	0,24	188
Lappeenranta	90																		9	2	Lappeenranta	4,16	4,15	4,23	4,08	4,25	4,31	0,07	210
Kuopio	90																		5	6	Kuopio	4,38	4,32	4,37	4,28	4,32	4,37	0,05	819
Heinola	89																		6	5	Heinola	-	4,36	4,06	4,33	4,29	4,36	0,07	245
Oulu	89																		6	6	Oulu	4,35	-	4,24	4,36	4,30	4,31	0,02	763
Kotka	88																		6	5	Kotka	4,24	4,29	4,30	4,28	4,28	4,27	-0,01	331
Mikkeli	87																		10	3	Mikkeli	4,27	-	4,12	4,26	4,23	4,30	0,08	125
Pietarsaari	87																		7	6	Pietarsaari	-	-	-	-	4,24	4,27	0,03	621
Kaarina	86																		4	10	Kaarina	4,41	-	4,27	-	-	4,19	-0,08	258
Hollola	84																		8	8	Hollola	4,06	4,23	4,15	4,06	4,17	4,15	-0,01	285
Kerava	84																		9	7	Kerava	-	4,46	4,37	-	4,10	4,21	0,11	219
Turku	82																		7	11	Turku	4,31	4,21	3,86	4,08	4,16	4,10	-0,06	659
Nurmijärvi	81																		9	10	Nurmijärvi	4,13	-	4,03	4,16	-	4,03	-0,12	458
Naantali	80																		6	14	Naantali	4,40	4,49	4,04	3,97	4,08	4,00	-0,08	147
Pori	80																		11	9	Pori	4,41	-	4,22	4,12	-	3,98	-0,13	443
Valkeakoski	77																		9	14	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,97		285
KAIKKI	86																		7	7	KAIKKI	4,28	4,31	4,22	4,24	4,24	4,28	0,04	7444

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Lappeenrannassa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Helsingissä ja Kuopiossa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N			
																			2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019			
Kouvola	93																		5	2	Kouvola	4,15	-	4,23	4,34	4,29	4,39	0,09	528
Lappeenranta	90																		8	2	Lappeenranta	4,02	4,08	4,17	4,04	4,21	4,33	0,12	210
RAISIO	89																		5	6	RAISIO	-	4,17	-	-	3,99	4,29	0,30	188
Helsinki	89																		6	5	Helsinki	4,11	4,17	4,22	4,26	4,19	4,39	0,20	863
Kotka	87																		8	6	Kotka	3,78	3,81	3,99	4,23	4,29	4,22	-0,07	330
Oulu	86																		7	7	Oulu	4,27	-	4,17	4,26	4,21	4,24	0,03	765
Heinola	86																		5	9	Heinola	-	3,87	3,82	4,18	4,15	4,20	0,05	246
Kuopio	85																		7	8	Kuopio	4,10	4,14	4,11	4,08	4,14	4,26	0,13	820
Pietarsaari	84																		8	7	Pietarsaari	-	-	-	-	4,14	4,18	0,04	625
Kaarina	84																		6	10	Kaarina	4,30	-	4,21	-	-	4,13	-0,07	258
Mikkeli	83																		9	8	Mikkeli	4,16	-	4,06	4,21	4,17	4,21	0,04	126
Turku	82																		6	13	Turku	4,30	4,16	3,79	4,02	4,07	4,06	-0,01	658
Hollola	80																		10	10	Hollola	3,50	3,86	3,88	3,85	3,97	4,00	0,03	286
Kerava	77																		10	13	Kerava	-	4,33	4,05	-	3,92	3,99	0,07	221
Pori	76																		13	11	Pori	4,23	-	4,04	3,88	-	3,89	0,01	445
Valkeakoski	75																		9	16	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,93		286
Nurmijärvi	75																		11	14	Nurmijärvi	3,93	-	3,90	4,01	-	3,82	-0,20	457
Naantali	75																		9	16	Naantali	4,31	4,36	3,96	3,90	4,06	3,87	-0,18	148
KAIKKI	83																		8	9	KAIKKI	4,08	4,07	4,06	4,12	4,13	4,19	0,05	7460

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 39 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 39 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaareissa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Helsingissä ja Raisiossa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu

	Hyvin					Ei hyvin eikä huonosti					Huonosti					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019									
Kouvola	68			16		16	Kouvola	3,59	-	3,70	3,66	3,75	3,70	-0,04	467								
Pietarsaari	57			20		23	Pietarsaari	-	-	-	-	3,33	3,48	0,15	578								
Oulu	49			20		31	Oulu	3,35	-	3,20	3,28	3,13	3,22	0,10	690								
Hollola	49			17		35	Hollola	2,78	3,16	2,90	3,16	2,96	3,13	0,17	255								
Heinola	47			23		30	Heinola	-	3,24	3,08	3,26	3,27	3,18	-0,09	209								
Kuopio	46			21		33	Kuopio	2,93	2,98	2,87	3,03	3,05	3,16	0,11	700								
Valkeakoski	43			25		32	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,12		251								
RAISIO	40			20		40	RAISIO	-	3,16	-	-	2,72	2,92	0,21	167								
Lappeenranta	38			30		32	Lappeenranta	2,63	2,85	3,07	3,02	3,12	3,02	-0,10	164								
Mikkeli	37			20		43	Mikkeli	2,99	-	2,91	3,08	3,06	2,91	-0,15	119								
Kotka	34			30		36	Kotka	2,89	2,98	2,91	3,01	3,07	2,92	-0,15	319								
Helsinki	33			22		45	Helsinki	2,68	2,72	2,62	2,74	2,57	2,79	0,22	729								
Pori	33			21		46	Pori	3,21	-	2,99	2,93	-	2,77	-0,16	402								
Kerava	30			24		46	Kerava	-	2,94	2,84	-	2,47	2,74	0,27	192								
Nurmijärvi	28			21		51	Nurmijärvi	2,70	-	2,60	2,68	-	2,57	-0,11	386								
Kaarina	27			21		51	Kaarina	3,19	-	2,99	-	-	2,54	-0,45	216								
Turku	25			20		55	Turku	2,85	2,79	2,55	2,52	2,70	2,53	-0,17	557								
Naantali	24			22		54	Naantali	2,72	2,55	2,60	2,49	2,72	2,52	-0,21	130								
KAIKKI	39			22		39	KAIKKI	2,97	3,00	2,97	3,08	3,04	3,04	0,00	6531								

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Pietarsaarella ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Heinolassa ja Raisiossa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu

	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti			Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018	2019					
Kouvola		75			19	6	Kouvola	3,88	-	4,01	3,99	3,97	3,91	-0,06	496		
Pietarsaari		72			20	8	Pietarsaari	-	-	-	-	3,73	3,85	0,12	584		
Oulu		72			19	9	Oulu	4,04	-	3,90	3,93	3,83	3,87	0,04	726		
Kuopio		67			22	10	Kuopio	3,65	3,62	3,64	3,69	3,66	3,75	0,09	773		
Heinola		65			23	12	Heinola	-	3,52	3,30	3,56	3,43	3,64	0,21	225		
Lappeenranta		63			26	11	Lappeenranta	3,45	3,44	3,48	3,45	3,58	3,76	0,18	178		
Kotka		62			26	11	Kotka	3,53	3,69	3,77	3,72	3,73	3,64	-0,09	329		
Hollola		58			26	16	Hollola	3,25	3,54	3,43	3,46	3,48	3,52	0,05	263		
RAISIO		57			25	17	RAISIO	-	3,74	-	-	3,30	3,50	0,20	169		
Mikkeli		57			28	15	Mikkeli	3,51	-	3,33	3,36	3,56	3,50	-0,05	123		
Valkeakoski		56			28	16	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,49		262		
Pori		55			23	22	Pori	3,82	-	3,70	3,46	-	3,36	-0,10	413		
Turku		51			28	21	Turku	3,51	3,41	3,22	3,40	3,39	3,34	-0,05	574		
Helsinki		48			30	21	Helsinki	3,28	3,28	3,21	3,36	3,15	3,37	0,21	715		
Naantali		47			34	19	Naantali	3,69	3,63	3,38	3,25	3,58	3,35	-0,23	135		
Kerava		44			32	24	Kerava	-	3,60	3,44	-	3,18	3,28	0,10	208		
Kaarina		43			34	23	Kaarina	3,56	-	3,52	-	-	3,25	-0,26	213		
Nurmijärvi		39		35		26	Nurmijärvi	3,13	-	2,98	3,10	-	3,09	-0,01	365		
KAIKKI		57			27	16	KAIKKI	3,60	3,54	3,53	3,55	3,57	3,59	0,02	6751		

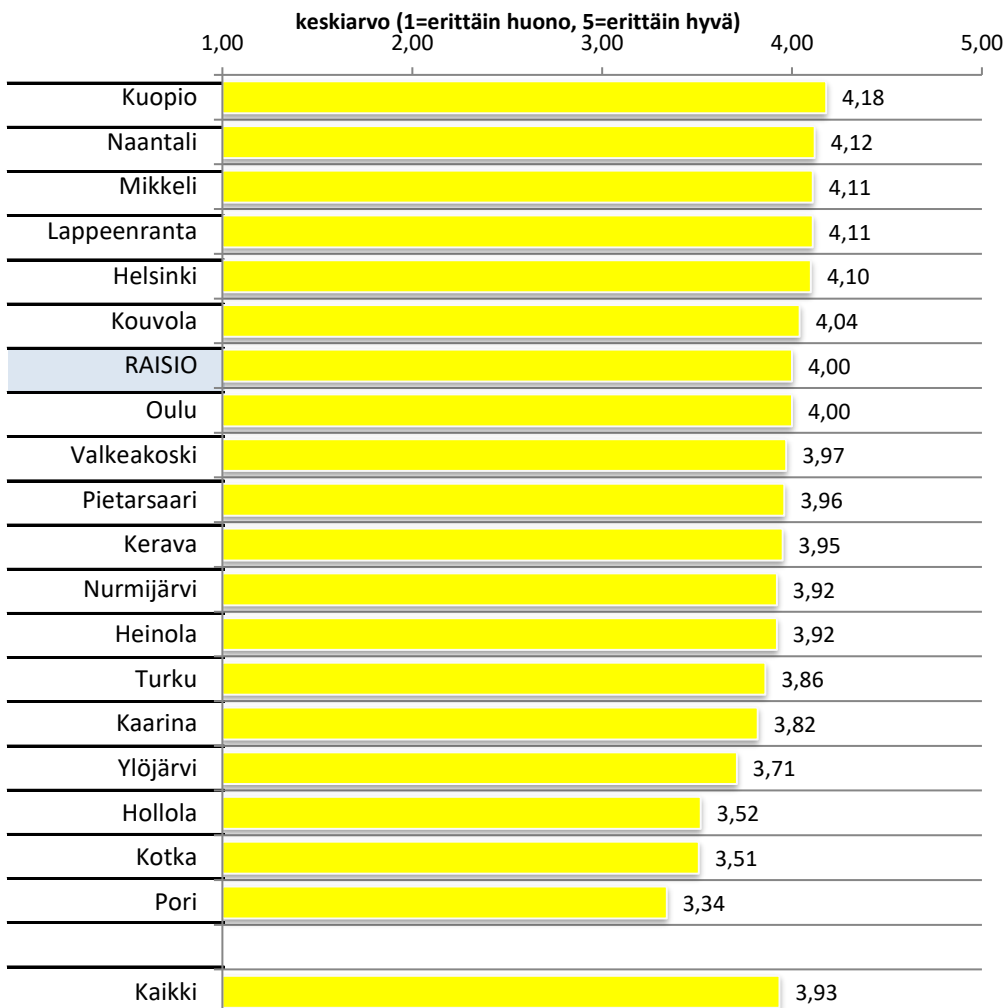
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Mittarin tulosten mukaan katuvalaistukseen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kuopiossa.

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Kuopio	4,01	4,06	4,01	4,14	4,12	4,18	0,06
Naantali	4,12	4,10	4,16	3,98	4,05	4,12	0,07
Mikkeli	3,96	-	3,83	3,96	3,95	4,11	0,16
Lappeenranta	3,92	3,91	3,97	3,87	4,07	4,11	0,04
Helsinki	4,02	4,01	4,02	4,09	4,08	4,10	0,02
Kouvola	3,90	-	3,86	3,93	3,98	4,04	0,06
RAISIO	-	3,78	-	-	3,66	4,00	0,34
Oulu	4,00	-	3,74	3,90	3,92	4,00	0,08
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,97	
Pietarsaari	-	-	-	-	3,83	3,96	0,13
Kerava	-	3,76	3,86	-	3,73	3,95	0,22
Nurmijärvi	3,52	-	3,73	3,82	-	3,92	0,10
Heinola	-	3,85	3,34	3,83	3,86	3,92	0,06
Turku	3,98	3,83	3,88	3,94	3,96	3,86	-0,10
Kaarina	3,57	-	3,79	-	-	3,82	0,03
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,44	3,71	0,27
Hollola	3,83	3,77	3,72	3,71	3,54	3,52	-0,02
Kotka	3,89	3,78	3,72	3,52	3,66	3,51	-0,15
Pori	3,53	-	3,12	3,25	-	3,34	0,09
Kaikki	3,89	3,89	3,83	3,89	3,86	3,93	0,08

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Mikkelissä, Helsingissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Keravalla ja Ylöjärvellä.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu

	0 %					20 %					40 %					60 %					80 %					100 %					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin						Ei hyvin eikä huonosti						Huonosti						2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019												
Mikkeli	94						5						1						Mikkeli	4,28	-	4,17	4,17	4,23	4,37	0,13	126											
Helsinki	94						4						1						Helsinki	4,34	4,32	4,32	4,38	4,36	4,41	0,05	840											
Kuopio	93						6						1						Kuopio	4,25	4,37	4,31	4,36	4,33	4,36	0,04	804											
Lappeenranta	93						6						1						Lappeenranta	4,23	4,26	4,31	4,19	4,35	4,34	-0,01	194											
RAISIO	92						7						2						RAISIO	-	4,08	-	-	3,94	4,22	0,28	184											
Naantali	92						7						1						Naantali	4,39	4,36	4,42	4,26	4,26	4,36	0,10	143											
Kouvola	91						8						2						Kouvola	4,15	-	4,15	4,16	4,19	4,29	0,10	497											
Kerava	91						7						3						Kerava	-	4,06	4,13	-	4,02	4,22	0,21	223											
Oulu	90						7						3						Oulu	4,29	-	4,06	4,19	4,16	4,22	0,07	731											
Pietarsaari	90						8						2						Pietarsaari	-	-	-	-	4,11	4,23	0,11	615											
Valkeakoski	89						7						4						Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,20		285											
Nurmijärvi	89						7						4						Nurmijärvi	3,81	-	3,97	4,03	-	4,14	0,11	447											
Turku	86						8						6						Turku	4,28	4,18	4,17	4,22	4,25	4,11	-0,14	671											
Kaarina	85						10						5						Kaarina	3,96	-	4,04	-	-	4,13	0,10	249											
Heinola	85						11						4						Heinola	-	4,17	3,66	4,13	4,03	4,11	0,08	235											
Ylöjärvi	84						9						7						Ylöjärvi	-	-	-	-	3,83	3,99	0,17	219											
Hollola	76						11						13						Hollola	4,13	4,14	3,96	3,99	4,02	3,87	-0,15	264											
Kotka	73						18						10						Kotka	4,21	4,24	4,16	3,95	4,08	3,86	-0,22	325											
Pori	69						17						14						Pori	3,83	-	3,48	3,69	-	3,73	0,04	439											
KAIKKI	87						9						4						KAIKKI	4,20	4,22	4,14	4,21	4,19	4,25	0,06	7491											

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Helsingissä ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
Kuopio		86	9	5			Kuopio	4,00	3,98	3,96	4,10	4,08	4,16	0,08	805
Helsinki		85	7	8			Helsinki	4,03	4,02	4,02	4,10	4,08	4,09	0,00	870
Lappeenranta		85	8	7			Lappeenranta	3,91	3,82	3,88	3,82	4,03	4,08	0,05	196
Naantali		82	10	9			Naantali	4,06	4,08	4,10	3,89	4,02	4,08	0,06	141
Kouvola		81	10	10			Kouvola	3,85	-	3,81	3,85	3,94	3,97	0,03	513
Mikkeli		80	12	9			Mikkeli	3,87	-	3,61	3,89	3,88	4,03	0,15	129
RAISIO		79	11	10			RAISIO	-	3,64	-	-	3,59	3,94	0,34	191
Oulu		79	11	10			Oulu	3,93	-	3,61	3,81	3,86	3,92	0,06	759
Heinola		78	11	11			Heinola	-	3,74	3,20	3,77	3,87	3,90	0,03	237
Valkeakoski		77	14	9			Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,91		278
Turku		76	12	11			Turku	3,98	3,84	3,85	3,96	3,94	3,86	-0,07	672
Nurmijärvi		76	13	12			Nurmijärvi	3,46	-	3,73	3,81	-	3,85	0,04	447
Pietarsaari		75	13	11			Pietarsaari	-	-	-	-	3,76	3,87	0,11	621
Kerava		73	15	12			Kerava	-	3,66	3,76	-	3,70	3,87	0,18	227
Kaarina		71	14	16			Kaarina	3,44	-	3,71	-	-	3,72	0,02	258
Ylöjärvi		66	18	16			Ylöjärvi	-	-	-	-	3,26	3,61	0,34	231
Hollola		60	14	26			Hollola	3,76	3,67	3,74	3,61	3,30	3,38	0,08	273
Kotka		54	23	23			Kotka	3,85	3,60	3,57	3,38	3,48	3,40	-0,08	333
Pori		50	17	33			Pori	3,42	-	2,95	3,03	-	3,17	0,13	444
KAIKKI		74	13	13			KAIKKI	3,85	3,85	3,77	3,90	3,90	3,95	0,05	7625

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Lappeenrannassa, Kuopiossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu

	0 %			20 %			40 %			60 %			80 %			100 %			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti			Huonosti			2014	2015	2016	2017	2018	2019	edell.	2019									
Lappeenranta	83			10			7			Lappeenranta	3,61	3,68	3,71	3,63	3,84	3,98	0,14	196								
Kuopio	82			11			7			Kuopio	3,79	3,84	3,79	3,98	3,97	4,03	0,05	810								
Mikkeli	76			15			9			Mikkeli	3,71	-	3,69	3,79	3,75	3,94	0,19	123								
RAISIO	76			15			9			RAISIO	-	3,60	-	-	3,41	3,85	0,44	185								
Kouvola	76			16			8			Kouvola	3,71	-	3,66	3,77	3,81	3,89	0,09	493								
Oulu	75			15			10			Oulu	3,79	-	3,58	3,73	3,77	3,86	0,09	750								
Naantali	75			16			9			Naantali	3,91	3,85	3,98	3,81	3,89	3,95	0,06	139								
Nurmijärvi	75			15			11			Nurmijärvi	3,30	-	3,52	3,60	-	3,81	0,21	422								
Helsinki	74			15			11			Helsinki	3,71	3,68	3,76	3,80	3,80	3,82	0,02	847								
Valkeakoski	74			16			10			Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,81		275								
Pietarsaari	73			15			12			Pietarsaari	-	-	-	-	3,64	3,80	0,16	607								
Heinola	71			16			13			Heinola	-	3,61	3,12	3,57	3,65	3,76	0,11	234								
Kerava	70			15			15			Kerava	-	3,53	3,65	-	3,52	3,74	0,22	226								
Kaarina	67			18			15			Kaarina	3,37	-	3,61	-	-	3,61	0,00	252								
Turku	66			19			16			Turku	3,68	3,50	3,60	3,63	3,70	3,64	-0,05	664								
Ylöjärvi	63			20			17			Ylöjärvi	-	-	-	-	3,32	3,56	0,24	221								
Hollola	58			17			26			Hollola	3,62	3,63	3,54	3,53	3,40	3,35	-0,05	266								
Kotka	48			29			23			Kotka	3,61	3,54	3,46	3,28	3,44	3,29	-0,15	328								
Pori	46			23			31			Pori	3,33	-	2,94	3,03	-	3,15	0,12	438								
KAIKKI	70			17			14			KAIKKI	3,66	3,66	3,64	3,73	3,73	3,83	0,10	7476								

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Palo- ja pelastustoimi

Mittarin tulosten mukaan palo- ja pelastustoimeen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Heinola	-	4,04	3,99	4,06	3,98	4,04	0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,03	
Mikkeli	3,89	-	3,87	3,93	3,93	4,02	0,09
Kuopio	3,96	3,97	4,08	4,03	3,95	4,02	0,07
Kaarina	4,00	-	4,06	-	-	4,01	-0,05
Nurmijärvi	4,00	-	3,91	4,01	-	3,95	-0,06
Naantali	3,98	3,92	3,99	3,92	3,89	3,95	0,06
Oulu	3,97	-	3,87	3,95	3,88	3,94	0,06
Helsinki	3,93	3,90	3,90	3,97	3,92	3,94	0,02
Hollola	3,93	3,99	4,00	3,97	4,00	3,92	-0,08
Kouvola	3,87	-	3,89	3,92	3,91	3,87	-0,04
Pietarsaari	-	-	-	-	3,82	3,84	0,02
RAISIO	-	3,94	-	-	3,64	3,83	0,19
Lappeenranta	3,75	3,72	3,77	3,71	3,89	3,83	-0,06
Turku	3,91	3,93	3,93	3,95	4,00	3,80	-0,20
Kerava	-	3,71	3,85	-	3,81	3,80	-0,01
Pori	4,01	-	3,94	3,87	-	3,78	-0,09
Kotka	3,92	3,91	3,95	3,91	3,94	3,73	-0,21
Kaikki	3,93	3,90	3,93	3,94	3,90	3,91	0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kaarinassa, Kouvolassa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Oulussa ja Helsingissä.

Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
	Kaarina		90			8	2	Kaarina	4,32	-	4,38	-	-	4,36	-0,02
Kouvola		81			14	5	Kouvola	4,03	-	4,06	4,03	4,14	4,08	-0,06	357
Hollola		81			14	5	Hollola	4,09	4,25	4,19	4,23	4,17	4,15	-0,02	212
Heinola		80			16	4	Heinola	-	4,37	4,27	4,26	4,18	4,23	0,05	155
Nurmijärvi		79			18	3	Nurmijärvi	4,10	-	4,07	4,13	-	4,07	-0,06	325
Oulu		78			16	5	Oulu	4,13	-	4,05	4,08	3,94	4,06	0,12	442
Kuopio		77			16	6	Kuopio	4,00	4,10	4,18	4,15	3,97	4,00	0,03	446
Mikkeli		77			14	9	Mikkeli	3,96	-	3,82	3,73	3,99	3,98	-0,02	87
Valkeakoski		76			20	4	Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,08		190
Pori		71		16		14	Pori	4,11	-	4,01	3,88	-	3,80	-0,08	312
RAISIO		70			27	3	RAISIO	-	4,23	-	-	3,58	3,89	0,31	115
Turku		69			25	6	Turku	4,12	4,09	3,96	4,07	4,15	3,83	-0,32	255
Lappeenranta		68			26	6	Lappeenranta	3,96	3,78	3,94	3,65	3,94	3,87	-0,07	106
Naantali		67			26	7	Naantali	3,86	3,98	3,96	4,08	3,98	3,87	-0,11	92
Helsinki		66			29	5	Helsinki	3,73	3,70	3,77	3,82	3,71	3,79	0,08	242
Kerava		63			28	9	Kerava	-	3,49	3,62	-	3,69	3,75	0,06	108
Pietarsaari		60			28	12	Pietarsaari	-	-	-	-	3,77	3,63	-0,14	441
Kotka		55			37	7	Kotka	4,01	3,95	4,04	3,90	4,07	3,64	-0,43	283
KAIKKI		73			21	6	KAIKKI	4,04	4,06	4,05	4,01	3,98	4,00	0,03	4337

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Mikkelissä, Turussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Naantalissa ja Mikkelissä.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
	Mikkeli		91			8	1	Mikkeli	4,11	-	4,02	4,22	4,15	4,29	0,14
Turku		90			9	1	Turku	3,96	4,09	4,08	4,07	4,22	4,12	-0,09	359
Heinola		88			10	1	Heinola	-	4,10	4,15	4,18	4,20	4,20	0,00	138
Valkeakoski		88			10	1	Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,16		181
Kuopio		88			10	2	Kuopio	4,12	4,01	4,20	4,15	4,16	4,20	0,04	484
Naantali		88			10	2	Naantali	4,21	4,03	4,12	3,99	4,03	4,22	0,19	81
Pori		86			13	1	Pori	4,09	-	4,15	4,15	-	4,14	-0,01	286
Kouvola		86			13	1	Kouvola	4,06	-	4,15	4,10	4,05	4,13	0,08	312
RAISIO		86			13	1	RAISIO	-	3,86	-	-	3,82	4,05	0,23	97
Lappeenranta		85			13	2	Lappeenranta	3,97	3,93	3,97	3,95	4,08	4,09	0,01	108
Helsinki		85			13	3	Helsinki	4,17	4,08	4,11	4,12	4,12	4,11	-0,01	417
Kaarina		85			15	1	Kaarina	4,13	-	4,13	-	-	4,14	0,01	117
Pietarsaari		82			16	2	Pietarsaari	-	-	-	-	4,14	4,11	-0,03	435
Oulu		81			15	4	Oulu	4,12	-	3,95	4,05	3,98	4,00	0,03	420
Kerava		78			15	7	Kerava	-	3,98	4,05	-	4,05	3,99	-0,06	92
Nurmijärvi		77			21	2	Nurmijärvi	4,07	-	3,94	4,10	-	4,00	-0,10	230
Hollola		76			19	5	Hollola	4,07	4,06	4,12	4,11	4,22	3,98	-0,24	154
Kotka		71			28	1	Kotka	4,02	4,07	4,09	4,15	4,06	3,92	-0,13	287
KAIKKI		84			14	2	KAIKKI	4,09	4,01	4,09	4,10	4,08	4,13	0,05	4274

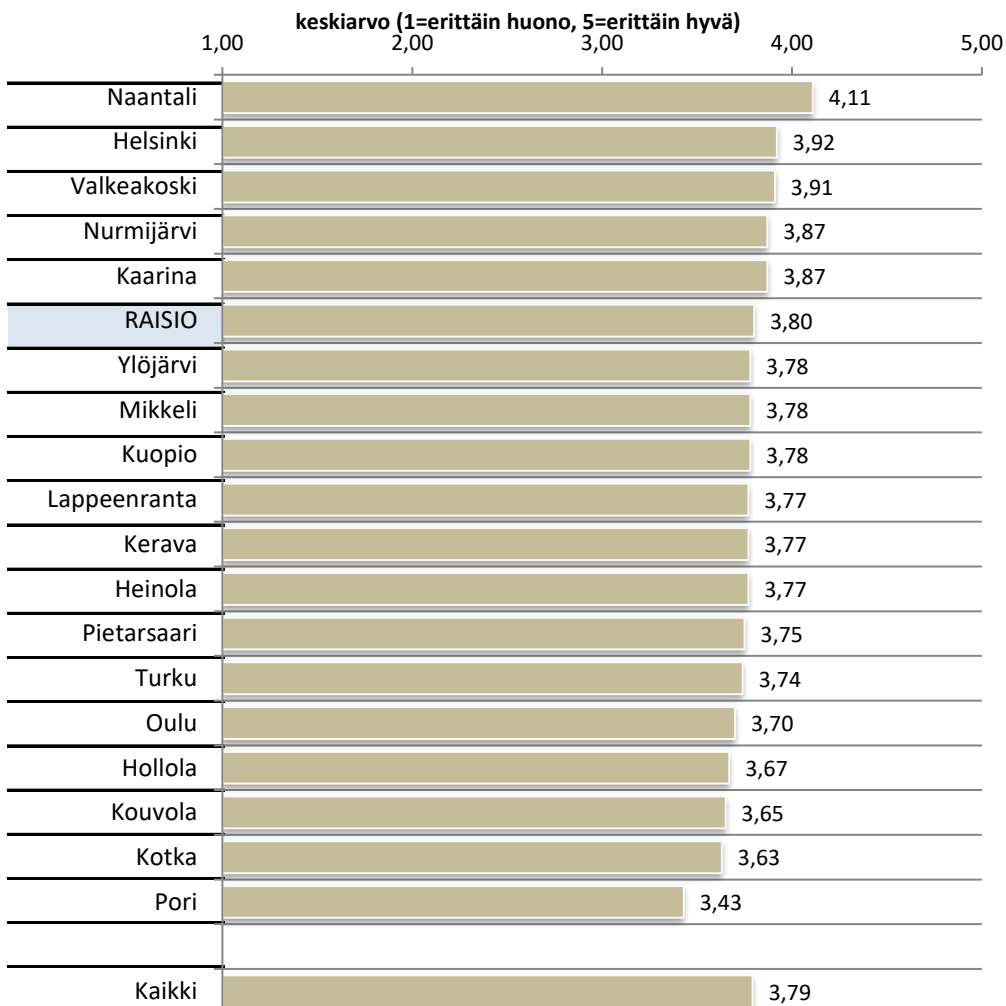
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Mittarin tulosten mukaan liikuntapaikkojen hoitoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa.

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	.	.	4,07	4,08	4,03	4,11	0,08
Helsinki	.	.	3,85	3,91	3,88	3,92	0,04
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,91	
Nurmijärvi	.	-	3,79	3,76	-	3,87	0,11
Kaarina	.	-	3,85	-	-	3,87	0,02
RAISIO	-	.	-	-	3,60	3,80	0,20
Ylöjärvi	-	-	-	-	3,72	3,78	0,06
Mikkeli	.	-	3,65	3,71	3,72	3,78	0,06
Kuopio	.	.	3,65	3,78	3,79	3,78	-0,01
Lappeenranta	.	.	3,37	3,19	3,34	3,77	0,43
Kerava	-	.	3,75	-	3,77	3,77	0,00
Heinola	-	.	3,62	3,79	3,69	3,77	0,08
Pietarsaari	-	-	-	-	3,75	3,75	0,00
Turku	.	.	3,71	3,75	3,81	3,74	-0,07
Oulu	.	-	3,62	3,63	3,70	3,70	0,00
Hollola	.	.	3,78	3,63	3,82	3,67	-0,15
Kouvola	.	-	3,66	3,63	3,72	3,65	-0,07
Kotka	.	.	3,81	3,67	3,78	3,63	-0,15
Pori	.	-	3,61	3,45	-	3,43	-0,02
Kaikki	-	-	3,73	3,71	3,74	3,79	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä uimarantojen ja maaumaloiden hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Raisiossa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
	Naantali		83		11	6		Naantali	-	-	3,94	3,97	4,00	4,01	0,01
Ylöjärvi		78		13	9		Ylöjärvi	-	-	-	-	3,62	3,77	0,15	189
Helsinki		76		16	8		Helsinki	-	-	3,79	3,83	3,79	3,86	0,07	667
Nurmijärvi		75		18	7		Nurmijärvi	-	-	3,76	3,76	-	3,85	0,09	346
Kaarina		74		20	6		Kaarina	-	-	3,79	-	-	3,81	0,03	220
Kerava		71		18	11		Kerava	-	-	3,63	-	3,56	3,69	0,13	142
Turku		71		21	8		Turku	-	-	3,68	3,72	3,84	3,74	-0,10	512
Valkeakoski		68		23	9		Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,71		241
RAISIO		68		20	12		RAISIO	-	-	-	-	3,41	3,58	0,17	105
Kuopio		67		23	10		Kuopio	-	-	3,54	3,64	3,67	3,67	0,00	653
Lappeenranta		67		20	14		Lappeenranta	-	-	3,18	3,00	3,11	3,57	0,46	162
Hollola		64		19	16		Hollola	-	-	3,74	3,58	3,70	3,56	-0,14	236
Mikkeli		64		26	10		Mikkeli	-	-	3,48	3,56	3,59	3,66	0,07	101
Kouvola		62		25	13		Kouvola	-	-	3,50	3,48	3,62	3,53	-0,09	380
Pori		61		23	16		Pori	-	-	3,62	3,47	-	3,48	0,01	386
Oulu		60		26	14		Oulu	-	-	3,41	3,37	3,46	3,49	0,03	618
Heinola		60		28	13		Heinola	-	-	3,51	3,65	3,58	3,57	-0,01	184
Kotka		59		32	10		Kotka	-	-	3,77	3,66	3,80	3,54	-0,26	314
Pietarsaari		58		27	15		Pietarsaari	-	-	-	-	3,40	3,47	0,07	497
KAIKKI		68		21	11		KAIKKI	-	-	3,64	3,60	3,63	3,70	0,07	6074

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Helsingissä ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Raisiossa ja Naantalissa.

Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016			2017	2018	2019	
	Naantali		89	6	5			Naantali	-	-	4,06	4,15	4,01	4,15	0,14
Helsinki		81	14	5			Helsinki	-	-	3,89	3,97	3,93	3,96	0,03	755
Lappeenranta		80	11	9			Lappeenranta	-	-	3,43	3,25	3,44	3,86	0,41	182
Valkeakoski		79	17	4			Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,98		255
RAISIO		79	13	8			RAISIO	-	-	-	-	3,60	3,84	0,24	164
Pietarsaari		78	18	4			Pietarsaari	-	-	-	-	3,98	3,96	-0,02	557
Kaarina		77	15	8			Kaarina	-	-	3,82	-	-	3,85	0,03	216
Ylöjärvi		77	15	9			Ylöjärvi	-	-	-	-	3,81	3,83	0,02	197
Nurmijärvi		77	17	7			Nurmijärvi	-	-	3,74	3,82	-	3,88	0,06	363
Heinola		76	18	5			Heinola	-	-	3,64	3,97	3,78	3,89	0,11	204
Kerava		76	16	8			Kerava	-	-	3,78	-	3,83	3,84	0,01	197
Kuopio		76	17	8			Kuopio	-	-	3,71	3,86	3,87	3,83	-0,04	714
Oulu		75	18	7			Oulu	-	-	3,76	3,82	3,84	3,85	0,01	661
Turku		75	17	8			Turku	-	-	3,79	3,82	3,84	3,82	-0,02	574
Mikkeli		73	18	9			Mikkeli	-	-	3,71	3,68	3,78	3,89	0,12	113
Hollola		70	18	11			Hollola	-	-	3,94	3,75	3,93	3,76	-0,17	255
Kouvola		68	22	10			Kouvola	-	-	3,73	3,63	3,73	3,73	0,00	441
Kotka		62	30	9			Kotka	-	-	3,78	3,60	3,70	3,61	-0,08	315
Pori		60	21	19			Pori	-	-	3,70	3,44	-	3,47	0,03	397
KAIKKI		75	17	8			KAIKKI	-	-	3,76	3,82	3,81	3,89	0,09	6686

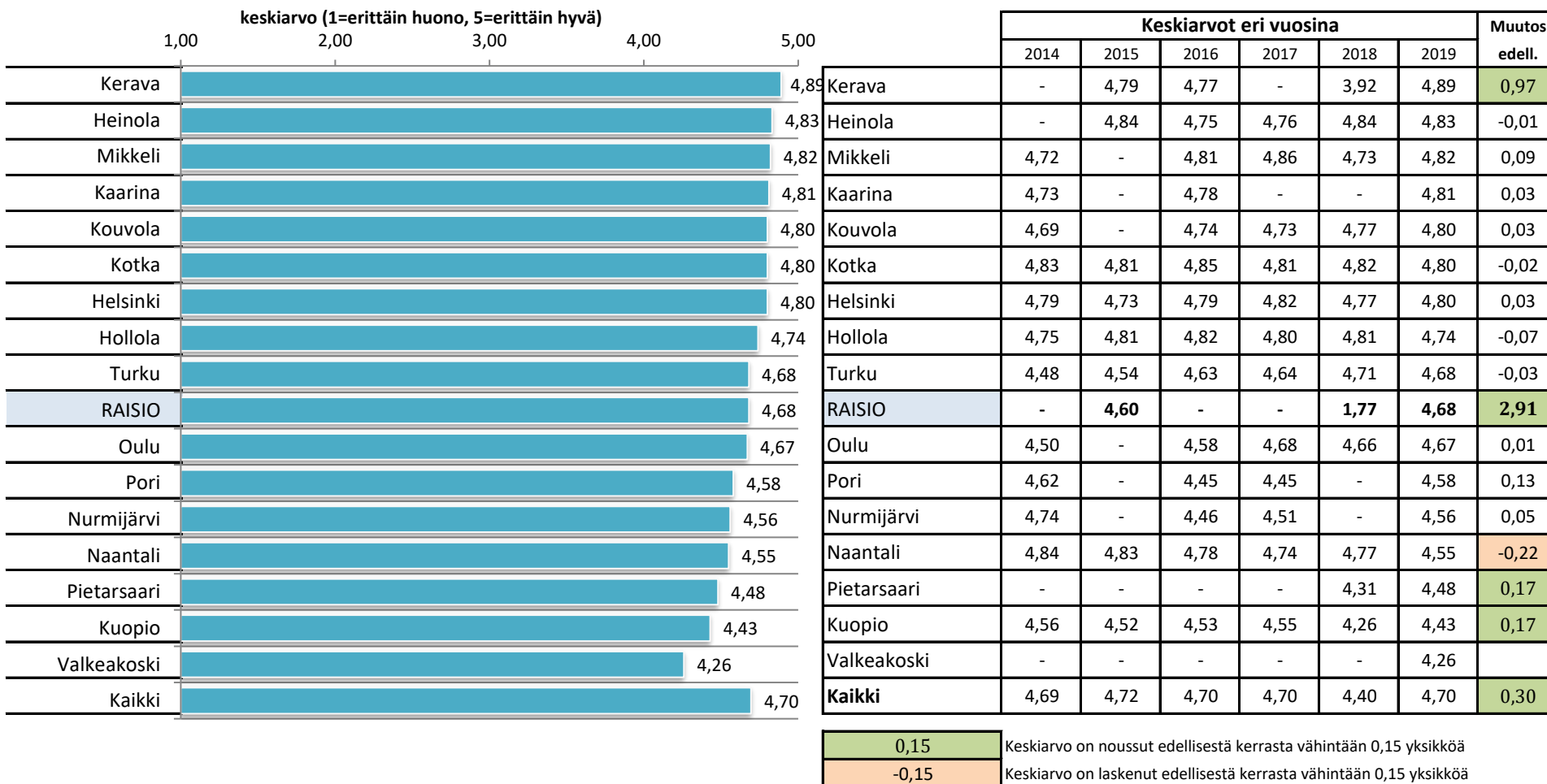
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden laatu-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden laatuun kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Keravalla.

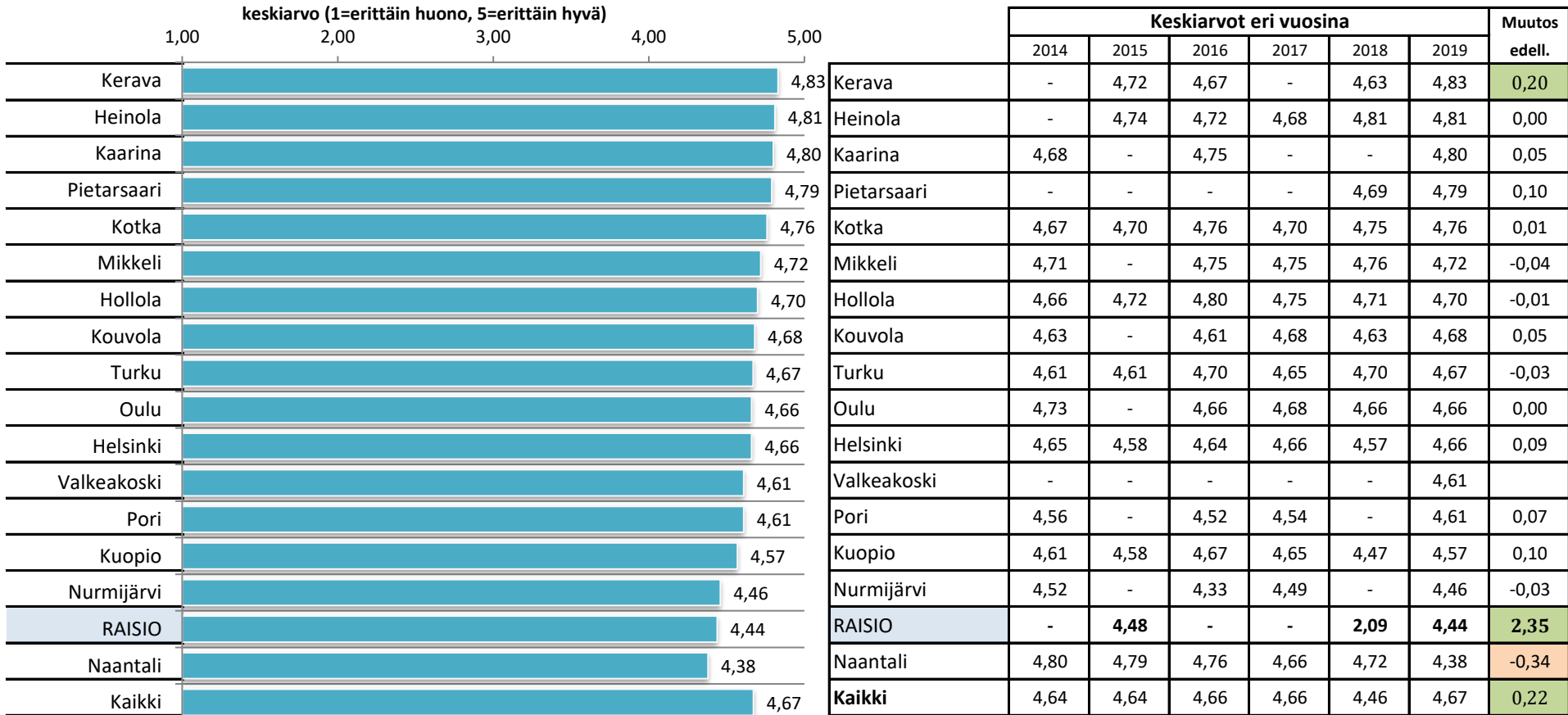
Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2019



9 Vesi- ja viemärihuolto/Veden toimitusvarmuus-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden toimitusvarmuuteen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Keravalla.

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2019



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

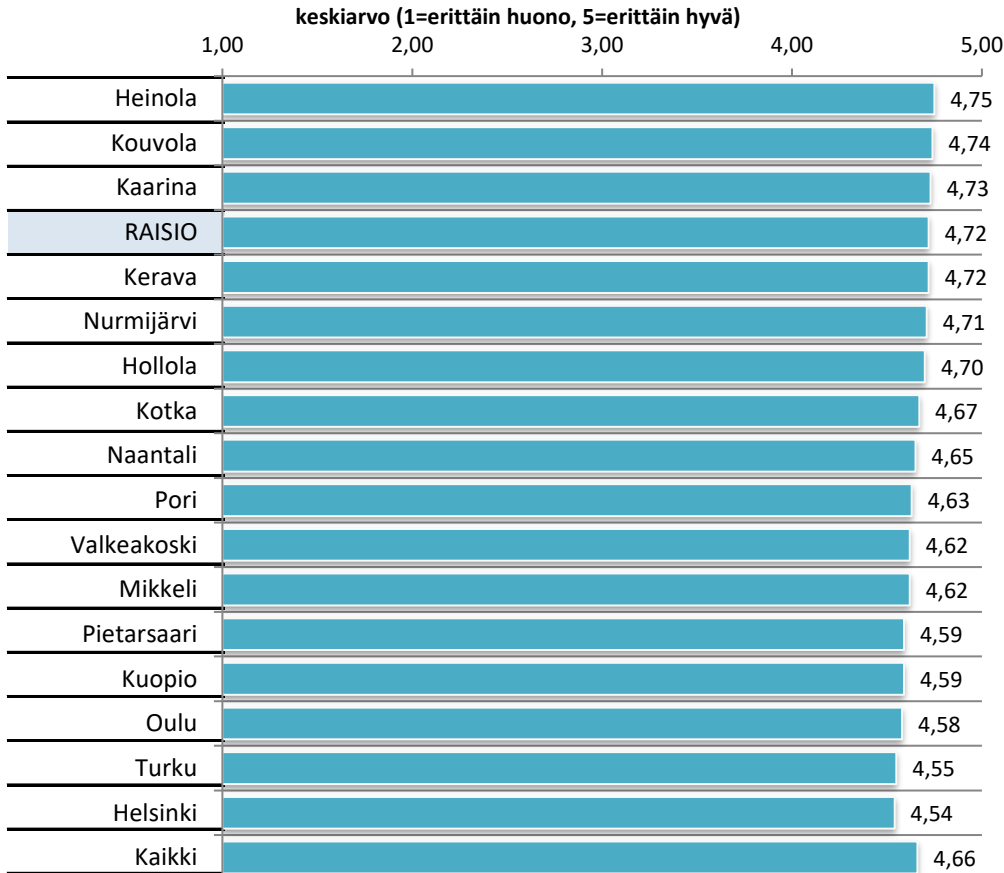
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/JV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan jv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Heinolassa.

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Heinola	-	4,65	4,73	4,74	4,72	4,75	0,03
Kouvola	4,58	-	4,69	4,65	4,66	4,74	0,08
Kaarina	4,63	-	4,73	-	-	4,73	0,00
RAISIO	-	4,57	-	-	1,60	4,72	3,12
Kerava	-	4,64	4,69	-	4,73	4,72	-0,01
Nurmijärvi	4,66	-	4,67	4,67	-	4,71	0,04
Hollola	4,68	4,69	4,65	4,73	4,74	4,70	-0,04
Kotka	4,62	4,52	4,69	4,65	4,68	4,67	-0,01
Naantali	4,72	4,74	4,75	4,70	4,74	4,65	-0,09
Pori	4,55	-	4,53	4,58	-	4,63	0,05
Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,62	
Mikkeli	4,61	-	4,68	4,60	4,62	4,62	0,00
Pietarsaari	-	-	-	-	4,57	4,59	0,02
Kuopio	4,49	4,49	4,54	4,60	4,55	4,59	0,04
Oulu	4,51	-	4,52	4,59	4,61	4,58	-0,03
Turku	4,56	4,53	4,61	4,59	4,62	4,55	-0,07
Helsinki	4,46	4,47	4,47	4,54	4,48	4,54	0,06
Kaikki	4,60	4,60	4,65	4,64	4,40	4,66	0,26

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

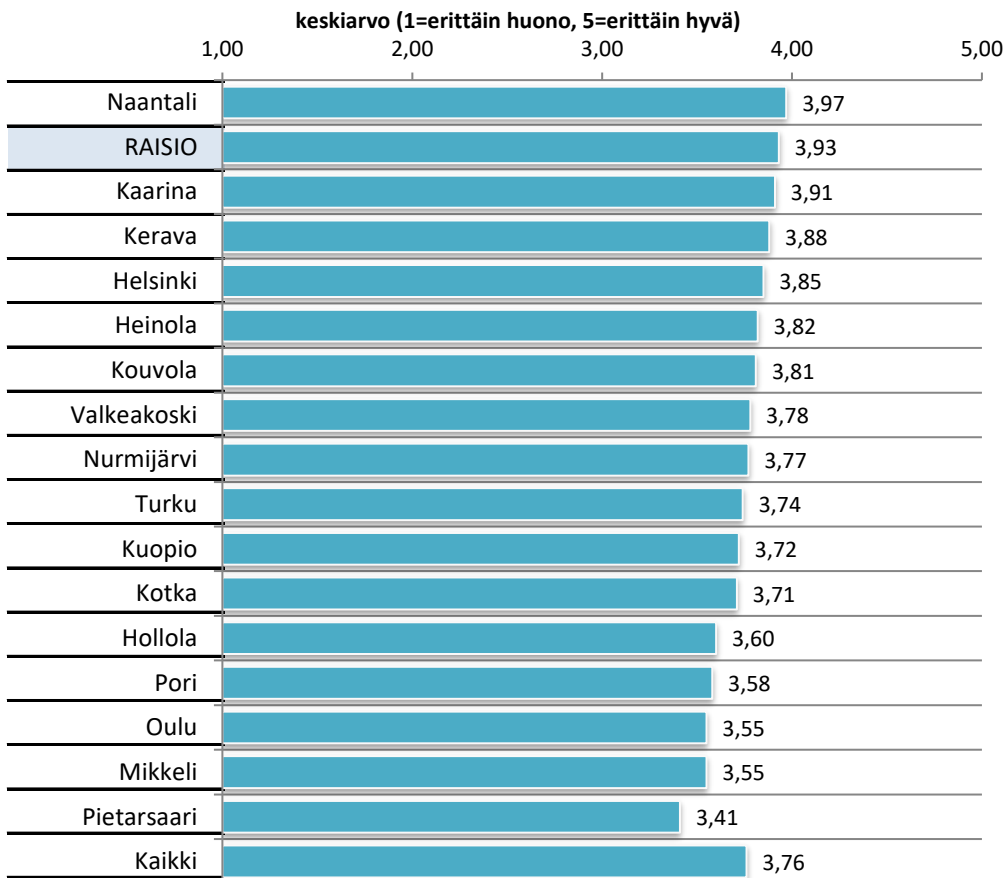
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto/SV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan sv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa.

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2019



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Naantali	3,93	3,88	3,73	4,00	3,91	3,97	0,06
RAISIO	-	3,76	-	-	3,62	3,93	0,31
Kaarina	3,64	-	3,90	-	-	3,91	0,01
Kerava	-	3,87	3,87	-	3,76	3,88	0,12
Helsinki	3,81	3,76	3,83	3,93	3,80	3,85	0,05
Heinola	-	3,67	3,39	3,72	3,56	3,82	0,26
Kouvola	3,63	-	3,65	3,67	3,73	3,81	0,08
Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,78	
Nurmijärvi	3,72	-	3,75	3,63	-	3,77	0,14
Turku	3,86	3,61	3,67	3,83	3,81	3,74	-0,07
Kuopio	3,77	3,72	3,76	3,82	3,75	3,72	-0,03
Kotka	3,78	3,79	3,80	3,72	3,78	3,71	-0,07
Hollola	3,85	3,74	3,60	3,66	3,65	3,60	-0,05
Pori	3,55	-	3,49	3,50	-	3,58	0,08
Oulu	3,62	-	3,52	3,47	3,54	3,55	0,01
Mikkeli	3,72	-	3,61	3,69	3,59	3,55	-0,04
Pietarsaari	-	-	-	-	3,38	3,41	0,03
Kaikki	3,74	3,76	3,68	3,72	3,71	3,76	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

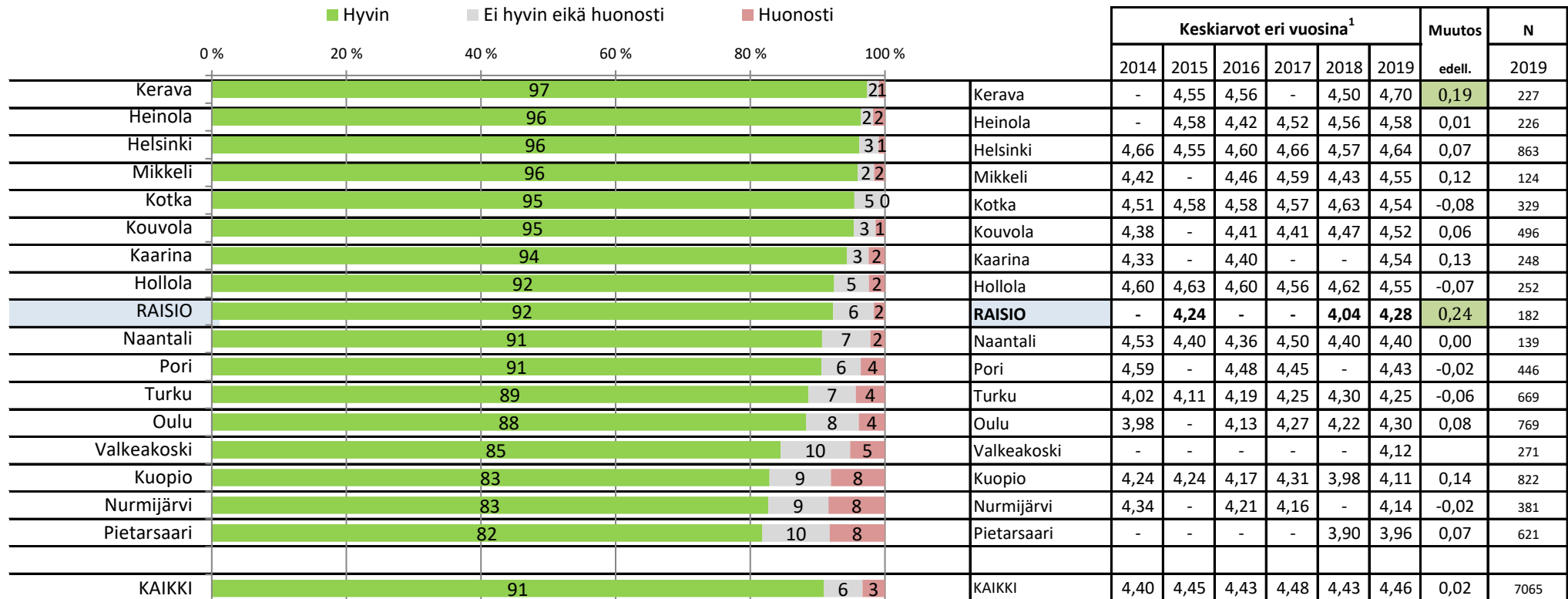
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Heinolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Keravalla ja Kuopiossa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Raisiossa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Naantalissa ja Helsingissä.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018			2019	
	Helsinki		92			7	1	Helsinki	4,31	4,25	4,32	4,37	4,24	4,39	0,16
RAISIO		90			9	2	RAISIO	-	4,17	-	-	3,77	4,19	0,42	126
Kaarina		90			8	2	Kaarina	4,11	-	4,24	-	-	4,31	0,07	143
Kerava		89			10	1	Kerava	-	4,15	4,19	-	4,27	4,41	0,14	102
Heinola		87			12	1	Heinola	-	4,14	4,04	4,15	4,11	4,23	0,12	141
Naantali		87			9	3	Naantali	4,32	4,22	4,18	4,23	4,09	4,30	0,22	86
Kouvola		87			12	1	Kouvola	4,03	-	4,05	4,01	4,12	4,15	0,03	307
Turku		85			12	3	Turku	4,01	4,11	4,10	4,14	4,22	4,12	-0,09	398
Kuopio		84			15	1	Kuopio	4,18	4,13	4,15	4,21	3,99	4,13	0,14	503
Mikkeli		84			10	6	Mikkeli	3,87	-	3,97	4,17	3,97	4,07	0,10	86
Hollola		84			12	5	Hollola	4,29	4,30	4,18	4,14	4,25	4,18	-0,07	153
Oulu		83			15	2	Oulu	4,05	-	3,94	4,05	4,04	4,13	0,09	469
Valkeakoski		82			15	3	Valkeakoski	-	-	-	-	-	4,08		191
Pori		81			15	4	Pori	4,10	-	4,23	4,09	-	4,07	-0,02	288
Pietarsaari		78			20	2	Pietarsaari	-	-	-	-	3,88	3,94	0,07	467
Kotka		72			27	0	Kotka	4,14	4,25	4,23	4,20	4,24	4,02	-0,21	293
Nurmijärvi		70			21	10	Nurmijärvi	4,18	-	3,97	3,99	-	3,82	-0,17	238
KAIKKI		84			13	3	KAIKKI	4,13	4,18	4,13	4,16	4,10	4,20	0,10	4464

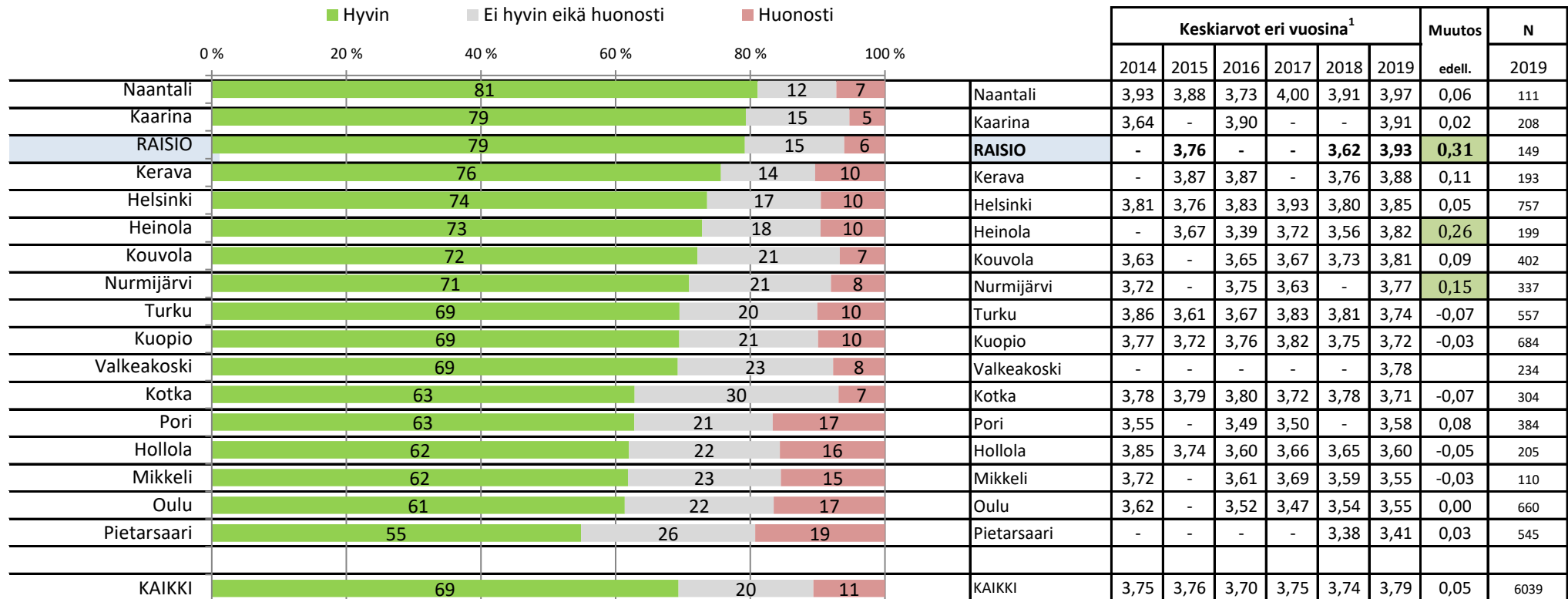
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kaarinassa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Heinolassa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Pietarsaaressa ja Naantalissa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2014	2015	2016	2017	2018			2019	
	Naantali		80			15	5	Naantali	4,12	3,93	3,96	3,96	3,93	4,07	0,14
Kuopio		74			21	5	Kuopio	3,82	3,86	3,85	3,89	3,77	3,86	0,09	482
Kerava		73			23	5	Kerava	-	3,84	4,01	-	3,92	4,05	0,13	110
RAISIO		72			23	5	RAISIO	-	3,79	-	-	3,48	3,83	0,35	115
Valkeakoski		72			25	3	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,92		183
Nurmijärvi		70			24	6	Nurmijärvi	3,80	-	3,74	3,79	-	3,80	0,01	241
Heinola		69			26	5	Heinola	-	3,95	3,76	3,93	3,78	3,92	0,13	130
Kouvola		67			28	4	Kouvola	3,66	-	3,69	3,77	3,72	3,78	0,07	319
Oulu		67			26	7	Oulu	3,81	-	3,68	3,71	3,77	3,78	0,02	393
Kaarina		66			31	3	Kaarina	3,79	-	3,85	-	-	3,85	0,00	119
Helsinki		65			29	6	Helsinki	3,72	3,71	3,69	3,86	3,69	3,82	0,12	277
Pori		65			25	10	Pori	3,79	-	3,73	3,71	-	3,73	0,02	242
Turku		60			33	7	Turku	3,64	3,66	3,64	3,70	3,73	3,67	-0,06	259
Pietarsaari		58			34	8	Pietarsaari	-	-	-	-	3,46	3,61	0,15	402
Hollola		58			34	9	Hollola	3,73	3,82	3,66	3,68	3,64	3,66	0,02	125
Kotka		56			42	2	Kotka	3,79	3,85	3,92	3,89	3,96	3,69	-0,27	292
Mikkeli		52			38	10	Mikkeli	3,77	-	3,51	3,81	3,59	3,62	0,03	63
KAIKKI		66			28	6	KAIKKI	3,79	3,82	3,78	3,81	3,72	3,83	0,11	3836

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Naantalissa ja Oulussa.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu

	0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %						Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.	N 2019			
	Hyvin			Ei hyvin eikä huonosti			2014	2015	2016	2017	2018	2019					
Naantali	68	18	14	Naantali	3,53	3,42	3,38	3,57	3,45	3,68	0,23	116					
Kuopio	67	22	11	Kuopio	3,50	3,54	3,57	3,64	3,60	3,68	0,08	699					
Nurmijärvi	60	26	14	Nurmijärvi	3,40	-	3,51	3,50	-	3,56	0,05	314					
Oulu	58	27	15	Oulu	3,39	-	3,43	3,38	3,32	3,52	0,19	598					
Kaarina	57	27	16	Kaarina	3,36	-	3,56	-	-	3,48	-0,08	184					
Kouvola	57	32	11	Kouvola	3,37	-	3,39	3,53	3,51	3,55	0,04	406					
Heinola	54	28	17	Heinola	-	3,59	3,37	3,52	3,50	3,47	-0,04	167					
Valkeakoski	54	33	13	Valkeakoski	-	-	-	-	-	3,48	-	224					
Kerava	54	32	14	Kerava	-	3,63	3,58	-	3,45	3,54	0,10	145					
Kotka	53	42	6	Kotka	3,48	3,68	3,63	3,58	3,65	3,57	-0,09	304					
RAISIO	52	30	18	RAISIO	-	3,22	-	-	3,09	3,39	0,30	149					
Helsinki	52	31	17	Helsinki	3,42	3,39	3,39	3,53	3,33	3,45	0,12	460					
Mikkeli	51	33	16	Mikkeli	3,33	-	3,24	3,31	3,25	3,40	0,15	91					
Pori	49	30	21	Pori	3,48	-	3,42	3,41	-	3,32	-0,08	349					
Turku	47	34	20	Turku	3,20	3,27	3,20	3,26	3,42	3,32	-0,10	428					
Pietarsaari	46	34	21	Pietarsaari	-	-	-	-	3,15	3,28	0,14	506					
Hollola	44	40	16	Hollola	3,50	3,53	3,36	3,34	3,17	3,34	0,16	191					
KAIKKI	54	31	15	KAIKKI	3,43	3,50	3,45	3,50	3,42	3,51	0,09	5331					

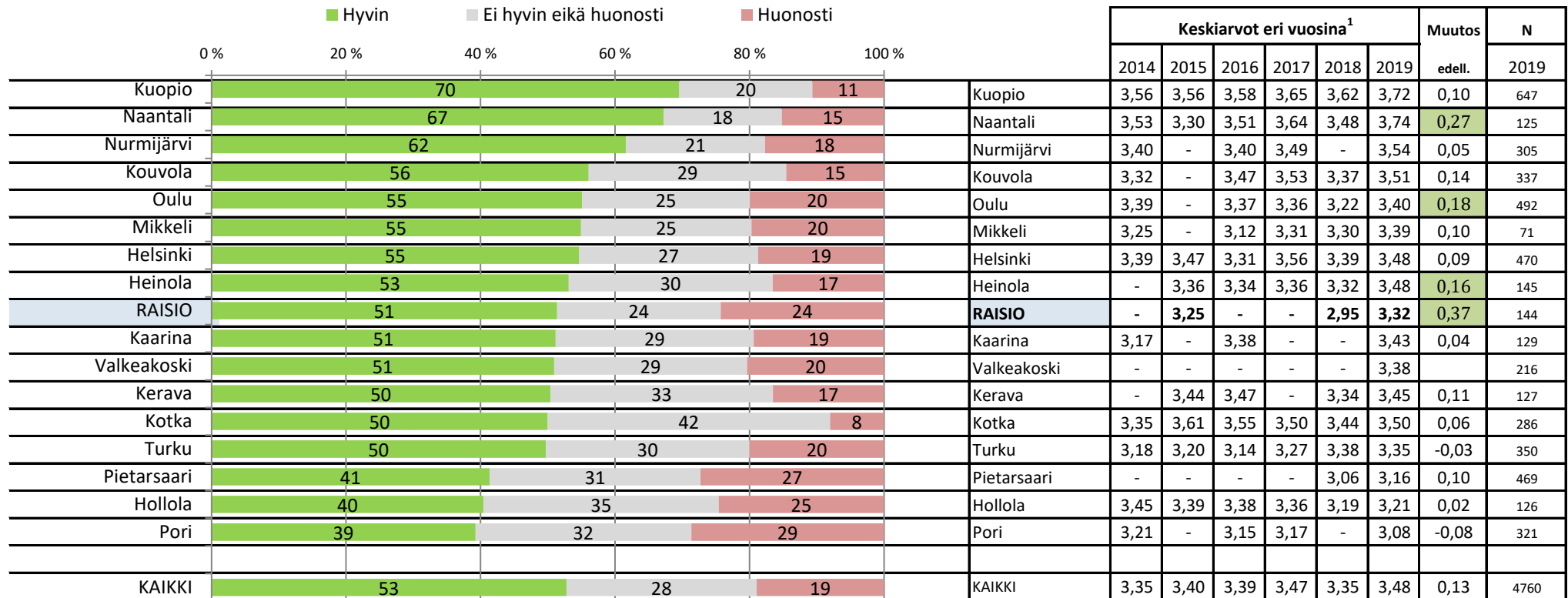
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kuopiossa, Naantalissa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Naantalissa ja Oulussa.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

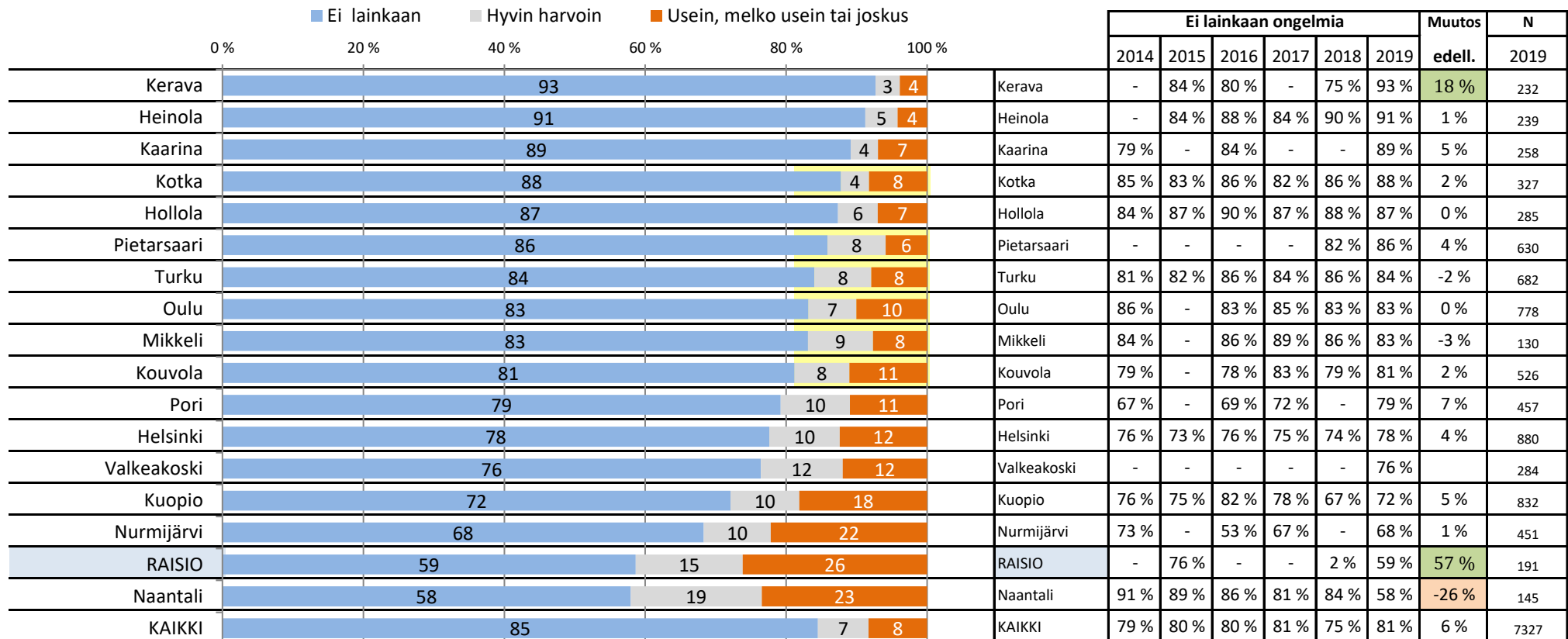
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Keravalla ja Porissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

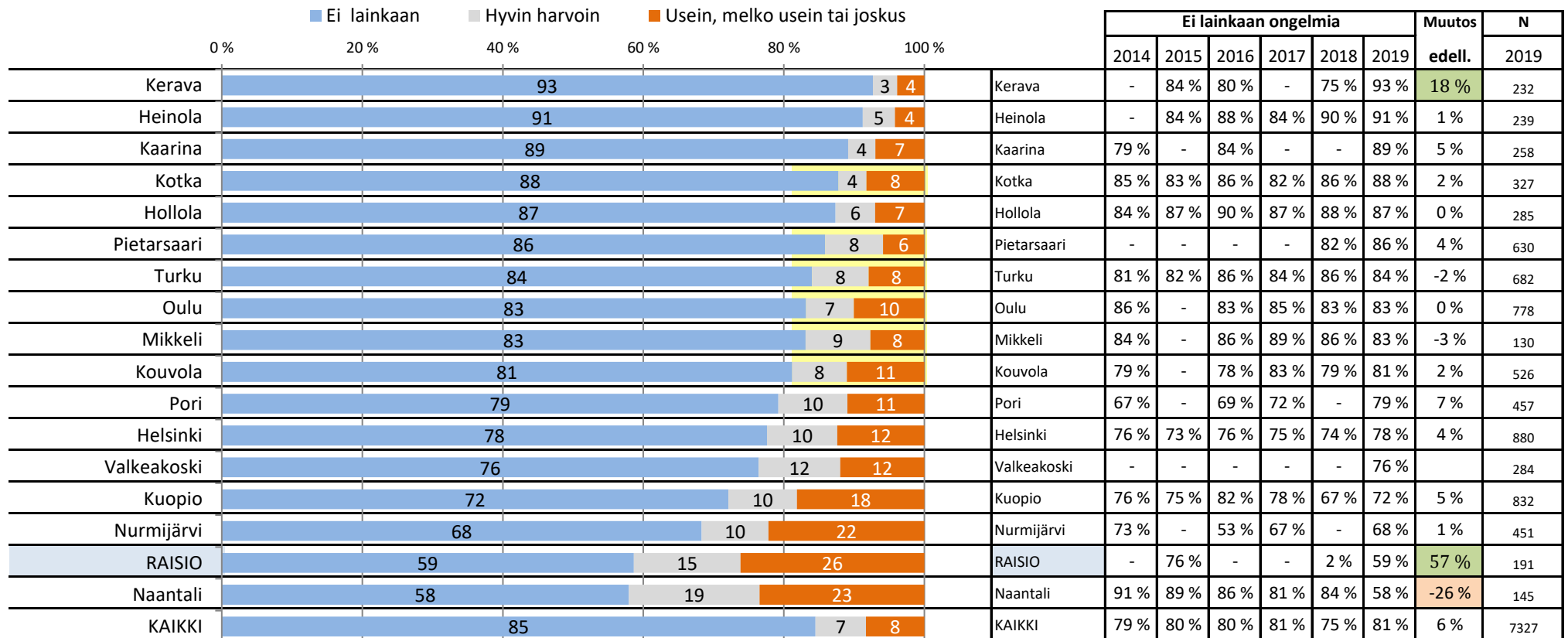
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Keravalla ja Porissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

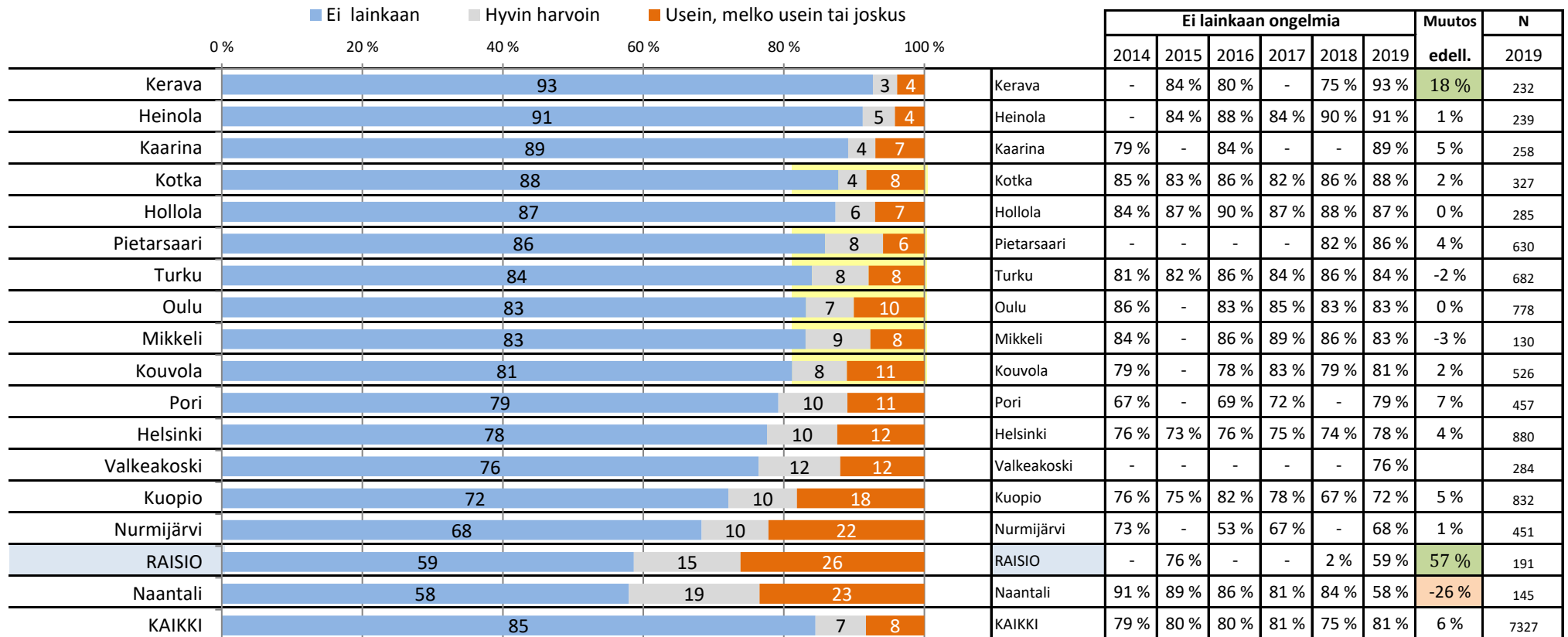
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Keravalla ja Porissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

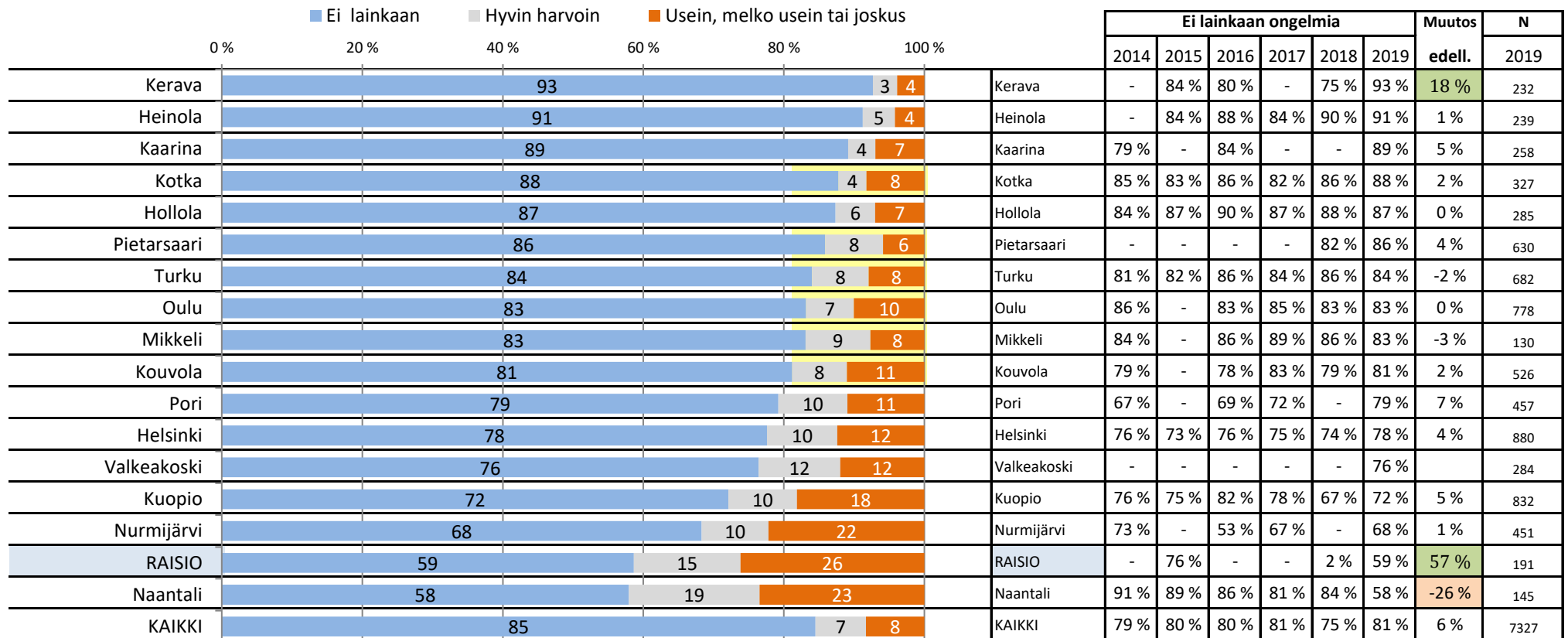
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Keravalla ja Porissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

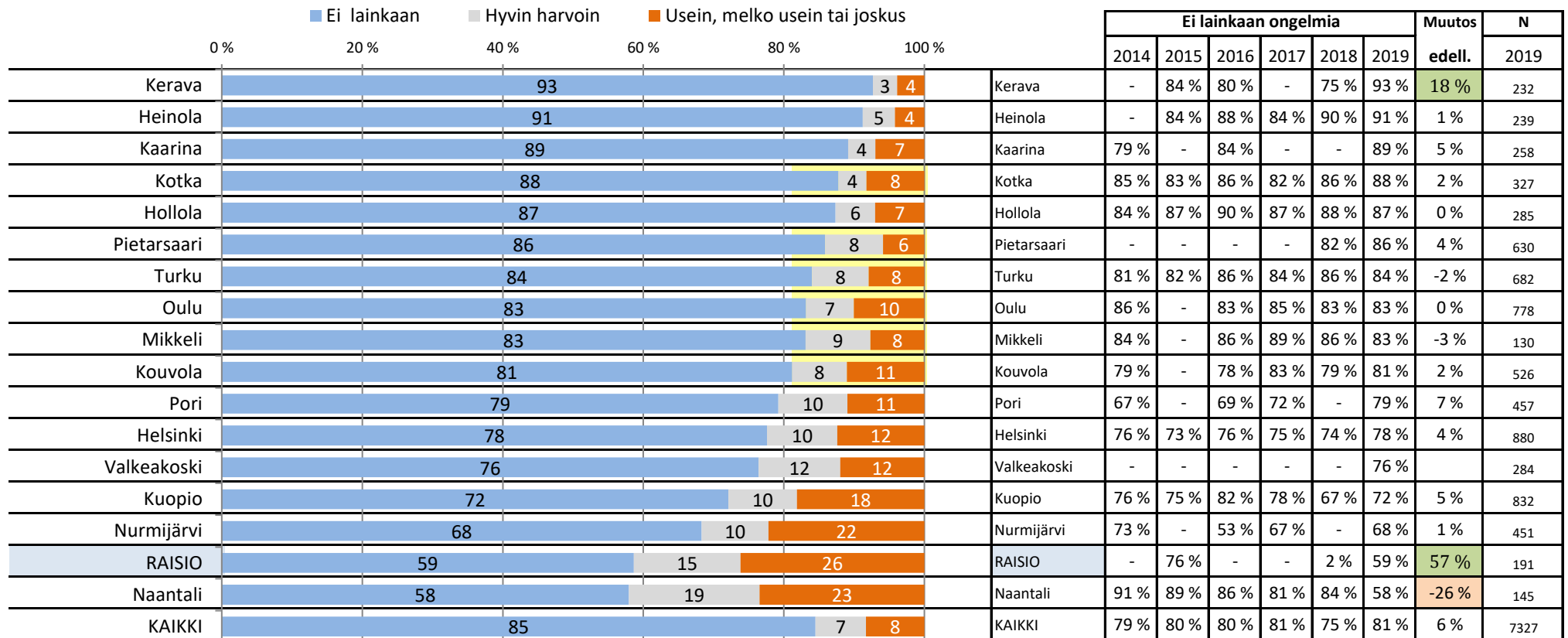
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Keravalla ja Porissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

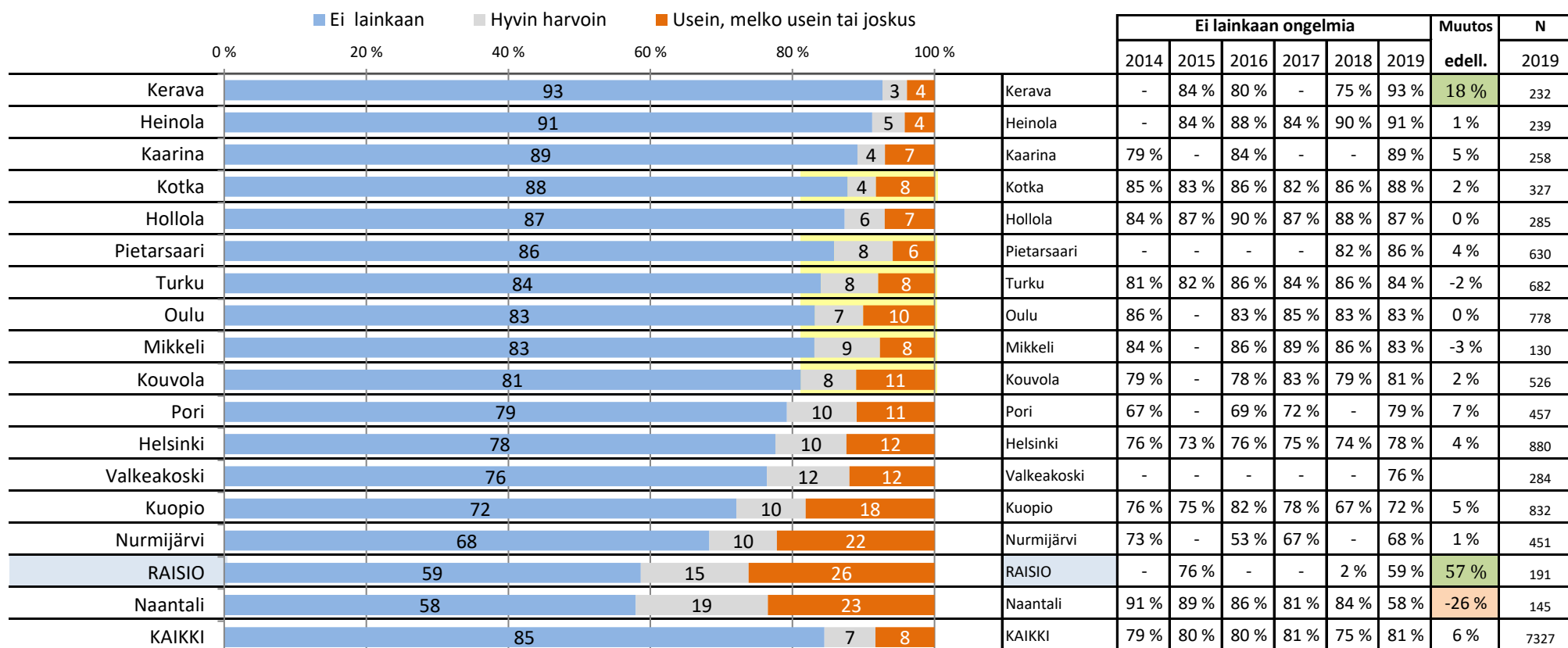
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Heinolassa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Keravalla ja Porissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

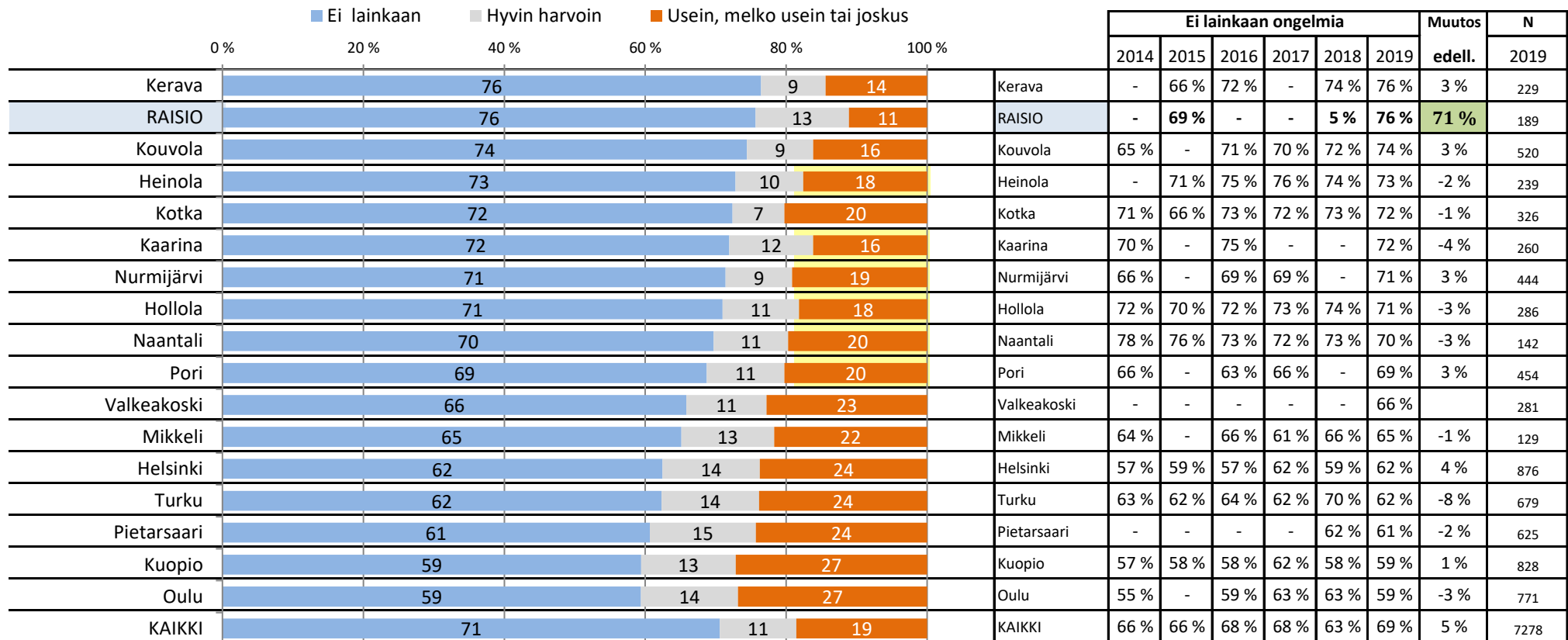
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 19 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 71 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Raisiossa ja Kouvolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Helsingissä ja Keravalla.

Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

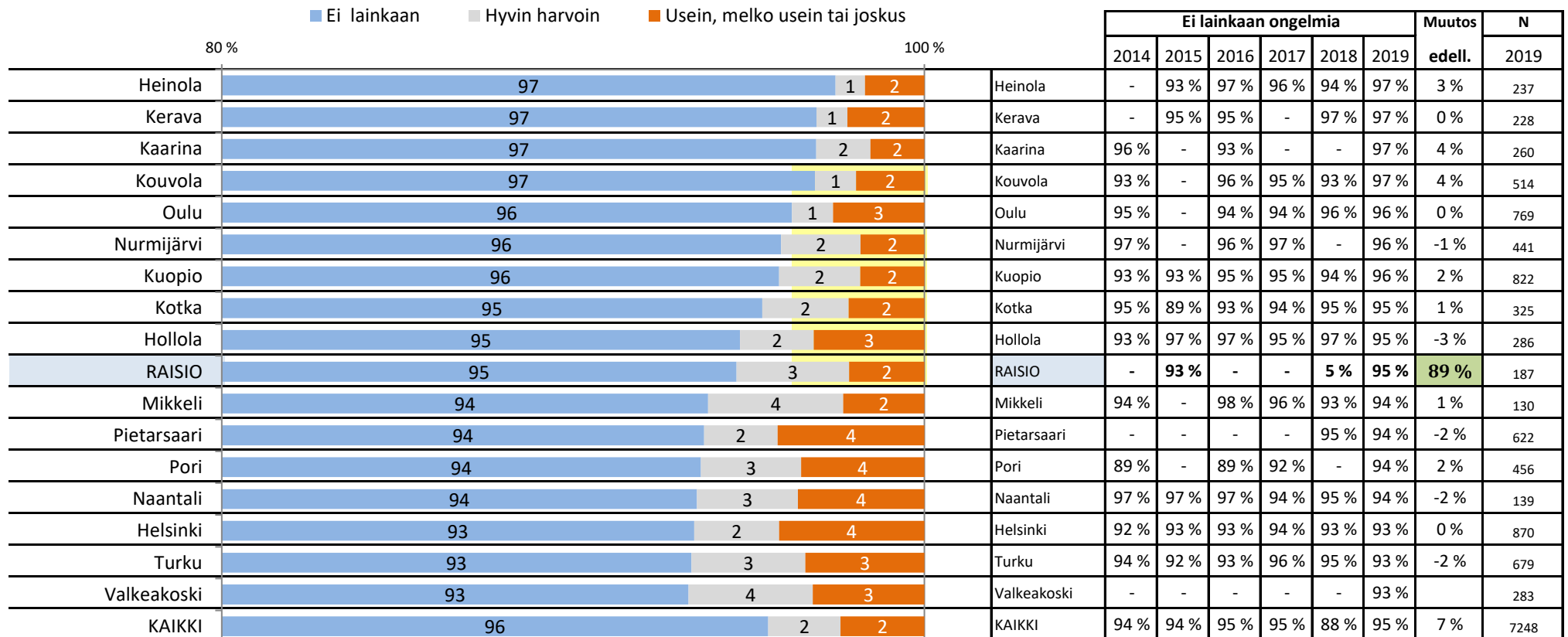
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Keravalla ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Kouvolassa ja Kaarinassa.

Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

11 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Raisio

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	2,2 %	4,9 %	13,7 %	74,7 %	4,4 %	182	79,1 %	79%±6%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	5,0 %	17,1 %	22,7 %	52,5 %	2,8 %	181	55,2 %	55%±7%
Asuinkadun kunto	13,7 %	24,7 %	17,4 %	37,9 %	6,3 %	190	44,2 %	44%±7%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	7,7 %	23,1 %	25,8 %	40,1 %	3,3 %	182	43,4 %	43%±7%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	5,5 %	15,9 %	26,9 %	47,3 %	4,4 %	182	51,6 %	52%±7%
Lumenauraus asuntokadulla	10,5 %	23,0 %	15,7 %	38,7 %	12,0 %	191	50,8 %	51%±7%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,1 %	6,1 %	12,8 %	64,8 %	15,1 %	179	79,9 %	80%±6%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	6,1 %	20,1 %	23,5 %	45,3 %	5,0 %	179	50,3 %	50%±7%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	9,9 %	23,1 %	26,4 %	37,4 %	3,3 %	182	40,7 %	41%±7%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	4,4 %	16,6 %	25,4 %	46,4 %	7,2 %	181	53,6 %	54%±7%
Keskustan puistojen hoito	1,3 %	1,3 %	15,9 %	55,4 %	26,1 %	157	81,5 %	82%±6%
Asuntoalueiden puistojen hoito	2,4 %	7,7 %	23,1 %	56,8 %	10,1 %	169	66,9 %	67%±7%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	4,0 %	16,7 %	27,0 %	47,7 %	4,6 %	174	52,3 %	52%±8%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,7 %	10,3 %	25,0 %	52,2 %	8,8 %	136	61,0 %	61%±8%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,6 %	2,1 %	5,8 %	51,1 %	38,4 %	190	89,5 %	89%±5%
Suurista jätteistä eroon pääsy	8,7 %	23,7 %	19,1 %	39,9 %	8,7 %	173	48,6 %	49%±8%
Paperin keruupisteiden sijainti	1,6 %	3,2 %	4,3 %	37,8 %	53,2 %	188	91,0 %	91%±4%
Lasinkeruupisteiden sijainti	3,2 %	2,7 %	4,8 %	40,4 %	48,9 %	188	89,4 %	89%±5%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	16,2 %	23,4 %	20,4 %	32,3 %	7,8 %	167	40,1 %	40%±8%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	6,5 %	10,7 %	25,4 %	41,4 %	16,0 %	169	57,4 %	57%±8%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,0 %	1,6 %	6,0 %	54,9 %	37,4 %	182	92,3 %	92%±4%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	1,6 %	8,7 %	58,7 %	31,0 %	126	89,7 %	90%±5%
Sadevesien viemärointi	2,0 %	4,0 %	14,8 %	57,0 %	22,1 %	149	79,2 %	79%±7%
Vesihuollon asiakaspalvelu	0,9 %	4,3 %	22,6 %	55,7 %	16,5 %	115	72,2 %	72%±8%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	8,1 %	10,1 %	29,5 %	39,6 %	12,8 %	149	52,3 %	52%±8%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	9,0 %	15,3 %	24,3 %	37,5 %	13,9 %	144	51,4 %	51%±8%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,5 %	1,1 %	6,5 %	59,2 %	32,6 %	184	91,8 %	92%±4%
Katuvalaistus asuntokadulla	3,7 %	6,3 %	11,0 %	50,8 %	28,3 %	191	79,1 %	79%±6%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	2,7 %	6,5 %	14,6 %	55,7 %	20,5 %	185	76,2 %	76%±6%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	1,7 %	6,7 %	34,5 %	39,5 %	17,6 %	119	57,1 %	57%±9%
Nuohous	0,9 %	2,6 %	27,0 %	46,1 %	23,5 %	115	69,6 %	70%±9%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	0,0 %	1,0 %	13,4 %	64,9 %	20,6 %	97	85,6 %	86%±7%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	0,8 %	7,3 %	17,9 %	54,5 %	19,5 %	123	74,0 %	74%±8%
Urheilu- ja pelikentät	0,0 %	2,7 %	11,0 %	73,3 %	13,0 %	146	86,3 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	3,8 %	8,6 %	20,0 %	61,0 %	6,7 %	105	67,6 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	1,2 %	6,7 %	13,4 %	64,6 %	14,0 %	164	78,7 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,5 %	1,6 %	24,1 %	15,2 %	58,6 %	191	26,2 %	26%±6%
Veden huono väri tai sameus	1,0 %	0,0 %	8,3 %	10,9 %	79,7 %	192	9,4 %	9%±4%
Veden haju	1,6 %	0,5 %	6,8 %	10,9 %	80,2 %	192	8,9 %	9%±4%
Veden huono maku	1,0 %	1,0 %	7,3 %	9,9 %	80,6 %	191	9,4 %	9%±4%
Huono vedenpaine	1,0 %	1,6 %	9,4 %	14,1 %	73,8 %	191	12,0 %	12%±5%
Viemärin tukkeutuminen	0,5 %	1,1 %	7,9 %	8,5 %	82,0 %	189	9,5 %	10%±4%
Hajua viemäristä	2,1 %	0,5 %	8,5 %	13,2 %	75,7 %	189	11,1 %	11%±5%
Viemärin tulviminen kellariin	1,6 %	0,0 %	0,5 %	3,2 %	94,7 %	187	2,1 %	2%±2%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2016

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaurus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiesteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	3,64	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	3,98	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,56	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	3,63	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	3,65	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	3,67	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	3,72	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	3,79	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	3,64	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	3,96	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	3,72	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	3,79	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,09	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	3,79	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	3,77	4,19	3,19	4,23	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,58	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	3,50	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,47	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	3,88	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,79	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	3,71	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raahe	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,45	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	3,77	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	3,91	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,44	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	3,51	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,48	3,41	3,64	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
Kaikki	3,33	3,37	3,39	3,33	3,57	3,08	3,52	4,75	4,68	4,64	3,72	3,75	4,17	3,24	4,26	4,04	3,05	3,51	3,93	3,85

Liite 2

Mittarit 2017

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Heinola	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	4,03	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
Kaikki	3,26	3,36	3,38	3,32	3,46	2,97	3,48	4,70	4,66	4,63	3,72	3,75	4,14	3,24	4,21	4,09	3,04	3,55	3,94	3,86

Liite 2

Mittarit 2018

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaurus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiesteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	3,53	4,26	4,25	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	3,43	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	2,67	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	3,16	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	2,93	4,23	4,17	2,84	3,36	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,09	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	3,52	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	2,90	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	3,28	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	3,86	4,34	4,29	3,75	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	3,18	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46					3,79	4,19	3,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	3,25	4,23	4,17	3,06	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	3,40	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	3,64	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	3,57	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,83
Raahe	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	3,34	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97
Raisio	3,26	3,21	3,25	3,15	3,47	3,20	3,48	1,77	2,09	1,60	3,62	3,57	4,07	3,14	4,13	3,99	2,72	3,30	3,64	3,66
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	3,23	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	3,71	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	3,01	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
Kaikki	3,23	3,26	3,29	3,20	3,50	3,00	3,52	4,68	4,70	4,67	3,70	3,76	4,12	3,25	4,23	4,12	3,09	3,53	3,93	3,90

Liite 2

Mittarit 2019

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29	
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaurus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus	
Heinola	3,43	3,54	3,61	3,44	3,65	3,12	3,51	4,83	4,81	4,75	3,82	3,86	4,12	3,47	4,36	4,20	3,18	3,64	4,04	3,92	
Helsinki	3,34	3,19	3,19	3,17	3,64	3,39	3,76	4,80	4,66	4,54	3,85	3,74	4,08	2,87	4,47	4,39	2,79	3,37	3,94	4,10	
Hollola	3,16	3,28	3,31	3,25	3,33	2,86	3,30	4,74	4,70	4,70	3,60	3,71	3,97	3,46	4,15	4,00	3,13	3,52	3,92	3,52	
Kaarina	3,28	3,34	3,38	3,30	3,53	3,00	3,73	4,81	4,80	4,73	3,91	3,61	4,16	2,83	4,19	4,13	2,54	3,25	4,01	3,82	
Kerava	3,42	3,35	3,31	3,40	3,67	3,35	3,67	4,89	4,83	4,72	3,88	3,55	4,00	2,86	4,21	3,99	2,74	3,28	3,80	3,95	
Kotka	3,22	3,25	3,24	3,28	3,51	2,98	3,76	4,80	4,76	4,67	3,71	3,71	4,08	3,08	4,27	4,22	2,92	3,64	3,73	3,51	
Kouvola	3,28	3,29	3,30	3,27	3,57	3,09	3,45	4,80	4,68	4,74	3,81	4,12	4,36	3,82	4,44	4,39	3,70	3,91	3,87	4,04	
Kuopio	3,49	3,51	3,48	3,54	3,65	3,37	3,53	4,43	4,57	4,59	3,72	3,93	4,35	3,37	4,37	4,26	3,16	3,75	4,02	4,18	
Lappeenranta	3,28	3,24	3,18	3,33	3,63	3,13	3,71	3,90	4,25	3,32	4,31	4,33	3,02	3,76	3,83	4,11	
Mikkeli	3,43	3,49	3,49	3,51	3,74	3,13	3,77	4,82	4,72	4,62	3,55	3,74	4,10	3,36	4,30	4,21	2,91	3,50	4,02	4,11	
Naantali	3,59	3,64	3,67	3,58	3,85	3,32	3,96	4,55	4,38	4,65	3,97	3,46	3,98	2,75	4,00	3,87	2,52	3,35	3,95	4,12	
Nurmijärvi	3,29	3,46	3,46	3,44	3,45	2,90	3,27					3,52	4,17	2,96	4,03	3,82	2,57	3,09	3,95	3,92	
Oulu	3,28	3,27	3,29	3,24	3,49	3,16	3,44	4,67	4,66	4,58	3,55	3,89	4,18	3,39	4,31	4,24	3,22	3,87	3,94	4,00	
Pietarsaari	3,20	3,22	3,30	3,09	3,51	2,97	3,48	4,48	4,79	4,59	3,41	3,95	4,20	3,67	4,27	4,18	3,48	3,85	3,84	3,96	
Pori	2,73	2,78	2,76	2,80	3,11	2,40	3,18	4,58	4,61	4,63	3,58	3,51	3,88	2,98	3,98	3,89	2,77	3,36	3,78	3,34	
Raisio	3,29	3,31	3,41	3,17	3,52	3,11	3,60	4,68	4,44	4,72	3,93	3,78	4,21	3,16	4,38	4,29	2,92	3,50	3,83	4,00	
Turku	3,06	2,89	2,91	2,83	3,29	3,17	3,52	4,68	4,67	4,55	3,74	3,52	3,88	2,77	4,10	4,06	2,53	3,34	3,80	3,86	
Valkeakoski	3,40	3,48	3,49	3,44	3,66	3,07	3,50	4,26	4,61	4,62	3,78	3,72	4,03	3,60	3,97	3,93	3,12	3,49	4,03	3,97	
Ylöjärvi	3,31	3,45	3,47	3,45	3,59	2,94	3,39	3,71
Kaikki	3,29	3,31	3,32	3,28	3,54	3,08	3,56	4,68	4,67	4,65	3,74	3,73	4,11	3,21	4,23	4,13	2,96	3,53	3,91	3,91	