

Asianro 764/11.01.00.00/2016

**§ 84****Ympäristölautakunnan vastine aluehallintoviraston päätöksestä tehtyyn valitukseen**

Ympäristöpäällikkö Kirsi Anttila 5.12.2017:

Vaasan hallinto-oikeus on varannut ympäristölautakunnalle mahdollisuuden antaa vastineensa tehdystä valituksesta. Asian diaarinumero hallinto-oikeudessa on 0135/17/5104. Valitus koskee Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöstä Neste Oyj:n Naantalın öljynjalostamon uudesta kuumaöljyuunista. Valituksen on tehnyt Suomen luonnonsuojeluliiton Varsinais-Suomen piiri ry. Ympäristölupapäätös on luettavissa aluehallintoviraston internetsivuilta [avi.fi/lupatietopalvelu](http://avi.fi/lupatietopalvelu).

Valittaja vaatii päätöksen kumoamista tai lain vaatimien parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa koskevien päätelmien mukaisten päästörajojen asettamista toiminnanharjoittajalle. Annetussa ympäristöluvan määräyksessä 2 ei ole noudatettu päätelmien päästötasoja typenoksidien kohdalla. Rikille ei ole annettu lainkaan päästörajoja. Valituksessa tuodaan esiin, että ympäristönsuojelulaki edellyttää päästörajojen määräämistä.

Aluehallintoviraston myöntämä ympäristölupapäätös koskee uutta polttoaineteholtaan 8,6 MW:n kuumaöljyuunia. Kuumaöljy on lämmönsiirtoaine, jota lämmitetään kuumaöljyuunilla. Polttoaineena käytetään polttokaasua. Polttokaasu koostuu öljynjalostuksen sivutuotteena syntyvistä kevyistä hiilivedyistä, niin kutsutusta jalostamokaasusta ja polttokaasuverkon paineentasaamiseen käytettävästä nestekaasusta, joka on pääasiassa jalostamon oman tuotannon butaania. Jalostamokaasu kerätään eri yksiköistä ja kaasut johdetaan jalostamon amiinipesureihin, joissa niistä erotetaan rikkivety ennen kaasujen ajamista jalostamon polttokaasuverkkoon. Naantalın jalostamon rikkidioksidipäästöt ovat noin 1200 - 1600 tonnia vuodessa ja typenoksidipäästöt noin 220 - 380 tonnia vuodessa. Uuden kuumaöljyuunin arvioidut rikkidioksidipäästöt ovat 8 tonnia ja typenoksidien 7 tonnia vuodessa.

Lupamääräysten perusteluitten mukaan typenoksidien päästöraja perustuu hakemuksessa esitettyyn laitetoimittajan takuuarvon mukaiseen päästötasoon ja on PIPO-asetuksen 5 §:n ja liitteen 1 mukaista uudelle yksikölle asetettua vaatimusta tiukempi. Aluehallintovirasto katsoo päätöksessään, että öljyn ja kaasun jalostuksen vertailuasiakirjan päätelmässä BAT 34. uudelle polttolaitokselle esitetty typenoksidille asetettu päästötaso ei sovellu nyt käsiteltävänä olevaan uuteen polttoaineteholtaan 8,6 MW kuumaöljyuuniin. Asiaa koskevassa hakemuksessa on lähtökohtana ollut, että NOx-päästöjen hallinta tehdään päästökaton kautta (tonnimääräinen) eikä uunikohtaisilla päästörajarvoilla. Koska kuumaöljyuunin käyttöönoton edellyttämä ympäristölupa-asia on irrotettu päähakemuksesta erikseen ratkaistavaksi, on kuumaöljyuunille

asetettava ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaisesti yksikkökohtaiset päästö-  
raja-arvot.

Aluehallintovirasto ei ole katsonut päätöksessään tarpeelliseksi asettaa pääs-  
törajaa rikkidioksidipäästölle. Hakemuksen mukaan rikkidioksidipäästö on  
suhteellisen alhainen eikä siitä arvioida yksistään aiheutuvan ympäristön pi-  
laantumisen vaaraa.

Oheismateriaali 3 Vaasan hallinto-oikeuden vastinepyyntö

**Päätösehdotus** Ympäristöpäällikkö Kirsi Anttila

Ympäristölautakunta antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Ympäristölautakunta katsoo, että typenoksidin ja rikkidioksidin päästöt ovat  
vähäisiä Naantalin öljynjalostamon kokonaisuudessa eikä lautakunnalla ole  
huomautettavaa aluehallintoviraston myöntämään päätökseen. Ko. päästöt  
tulevat riittävästi otetuksi huomioon jalostamon koko toimintaa koskevassa  
ympäristöluvassa. Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään riittävästi.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastetaan heti.

## **Päätös**

Keskustelun kuluessa Pekka Heikkilä teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan  
päätösehdotuksen: Ympäristölautakunta katsoo, että vaikka kyseessä on öl-  
jynjalostamon kokonaispäästöihin nähden arviolta vähäinen päästö, ei tällä  
perusteella ole syytä olla asettamatta ympäristönsuojelulain mukaisia päästö-  
rajoja.

Puheenjohtaja totesi, että ehdotusta ei kannatettu ja se raukesi.

Ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän tekemän ehdotuksen, jonka jälkeen  
Pekka Heikkilä jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Pöytäkirja tämän pykälän osalta tarkastettiin heti kokouksessa.

Tiedoksi

Vaasan Hallinto-oikeus

