

Terveysvalvontajaoston lausuma korkeimmalle hallinto-oikeudelle (KHO 723/2025)

Terveysvalvontajaosto 30.09.2025 § 34
1664/11.02.02/2022

Valmistelija: terveystarkastaja Kirsi Puola, etunimi.sukunimi(at)raisio.fi

Asia

Lausuma asiassa 723/03.04.04.19/2025.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n 1 momentin mukaan päätöksen tehneen viranomaisen on hallintotuomioistuimen pyynnöstä annettava selostuksensa asiasta, vastattava oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuttava esitetystä selvityksestä. Korkein hallinto-oikeus pyytää terveysvalvontajaostoa lausumaan valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta. Lausuman antamiseen on saatu lisäaikaa 3.10.2025 asti.

Asiassa aiemmin kertynyt aineisto on korkeimman hallinto-oikeuden käytettävissä.

Lausuman antaja

Raision kaupungin terveysvalvontajaosto

Muutoksenhakija

Sara Aarola

Päätös, jota muutoksenhaku koskee

Valitus koskee Turun hallinto-oikeuden 26.2.2025 tekemää päätöstä (H320/2025). Päätös, josta valitettiin koski terveysvalvontajaoston 16.4.2024 § 12 tekemää päätöstä, jossa määrättiin tupakointikielto Asunto Oy Prikitan osakkaiden hallinnassa oleville parvekkeille.

Valittajan vaatimukset

Muutoksenhakija vaatii korkeinta hallinto-oikeutta

1. myöntämään valitusluvan valituksenalaisessa asiassa sekä
2. kumoamaan Turun hallinto-oikeuden ja terveysvalvontajaoston päätökset. Lisäksi valittaja vaatii korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Valittajan perustelut

Valittaja katsoo, että asiassa on tarpeen myöntää valituslupa ennakkopäätösarvon sekä ilmeisen virheen vuoksi.

Valituksen mukaan ennakkopäätösarvoa omaa kysymys siitä, voiko viranomainen määrätä parveketupakointikiellon vaikka tupakkalain 79 §:n 4 momentin 1 kohdan kahden viikon kuulemisaikaa asunto-osakeyhtiön osakkaiden osalta ei ole noudatettu, ja kun viranomainen on myös laiminlyönyt hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaisen kuulemisaikaan liittyvän selvitysvastuunsa asiassa.

Valituksen mukaan Turun hallinto-oikeuden päätöksessä on ilmeinen virhe, sillä tupakkalain 79 §:n 4 momentin 1 kohdan vähintään 2 viikon kuulemisaika on ehdoton edellytys, jotta kuuleminen voidaan katsoa suoritetuksi saman pykälän 1 momentin mukaan. Se että jotkut taloyhtiön osakkaista ovat vastanneet kuulemiskaavakkeeseen vastaamiseen

annetussa ajassa ei poista lain velvoittavaa 2 viikon vähimmäiskuulemisaikaa.

Kohdan 2. vaatimuksille valittaja esittää mm. seuraavia perusteluita:

Tupakkalain 79 §:n 1 momentin mukaisen kuulemisen suorittaminen on edellytys, jotta taloyhtiö voi yleensä tehdä viranomaiselle hakemuksen parveketupakointikiellon määrittämiseksi. Taloyhtiö toimitti osakkaille paperisen kuulemiskaavakkeen 29.4.2022 ja ilmoitti, että taloyhtiö aikoo hakea tupakointikieltoa parvekkeille 9.5.2022. Kuulemisajan pituus oli 1 viikko ja 2 päivää laissa määrätyn 2 viikon vähimmäisajan sijasta. Lisäksi valittaja vetoaa osakkaan oikeusturvaan, viranomaisen selvitysvelvollisuuteen sekä lakiin säädettyjen määräaikain laskemisesta (150/1930).

Valituslupahakemus liitteineen on nähtävänä kokouksessa.

Esittelijä

Terveystarkastaja Kirsi Puola

Päätösehdotus

Terveysvalvontajaosto antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraavan lausuman:

Terveysvalvontajaosto viittaa aiemmin antamaansa lausuntoon Turun hallinto-oikeudelle.

Valittaja perustelee valituslupaa ennakkopäätösarvolla ja ilmeisellä virheellä. Terveysvalvontajaosto katsoo, että tapauksella ei ole ennakkopäätösarvoa, eikä osakkaiden oikeusturva ole heikentynyt. Tässä tapauksessa taloyhtiön kuulemisajan pituudella ei ole merkitystä terveystarkastajaoston antaman tupakointikieltopäätöksen lopputuloksen kannalta. Tupakkalain edellytykset kiellon määrittämiseen täyttyivät ja terveystarkastajaoston on tullut määrätä tupakointikielto taloyhtiön parvekkeille.

Taloyhtiö on vastaanottanut 8 täytettyä kuulemislomaketta. Osakkaat ovat siten tosiasiallisesti käyttäneet mahdollisuuttaan esittää huomautuksensa ennen yhtiökokousta, valittaja mukaan lukien. Yksikään osakas ei ole valittanut siitä, ettei ole ehtinyt toimittaa kuulemislomaketta määräaikaan mennessä.

Terveystarkastajaviranomainen on ennen päätöksentekoaan kuullut asukkaita. Terveystarkastajaviranomaisen kuulemisajalla vastineita saapui kolme.

Osakkaan oikeusturva ei ole heikentynyt taloyhtiön kuulemisajassa tapahtuneen virheen vuoksi. Osakkailla oli mahdollisuus kertoa mielipiteensä myös terveystarkastajaviranomaisen kuulemisajalla.

Kuten Turun hallinto-oikeus on päätöksessään todennut: taloyhtiön toteuttamassa kuulemisessa on kyse yksityisoikeudellisesta menettelystä, joka on tarkoitettu palvelemaan tupakointikieltohakemuksen tekemistä koskevaa asuntoyhteisön omaa päätöksentekoa (esim. KHO 2021:39). Näin ollen ja kun otetaan huomioon kuulemisen tosiasiallinen toteutuminen, terveystarkastajaoston päätöstä ei ole syytä kumota taloyhtiön toteuttamassa kuulemisessa tapahtuneen virheen tai viranomaisen selvitysvelvollisuuden laiminlyönnin vuoksi.

Viranomaisen selvitysvelvollisuus

Viranomainen on pyytänyt taloyhtiön isännöitsijältä selvitystä mm. kuulemiskirjeen toimittamisesta. Isännöitsijä on vastineessaan kertonut, että osakkaille on toimitettu postitse 25.4.2022 kokouskutsu, jossa tupakointikieltoa koskeva kuulemislomake on ollut liitteenä. Kokouskutsu on toimitettu myös sähköisesti asukasportaalin välityksellä kaikille osakkaille. Asukkaille, jotka eivät ole osakkaita, kuulemislomake on toimitettu erikseen 25.4.2022. Lisäksi isännöitsijä vakuutti, että kuulemislomake on toimitettu taloyhtiön porraskäytävään 25.4.2022.

Viranomainen on katsonut, että asia ei vaadi enempää selvittelyä, vaan asiassa voidaan luottaa isännöitsijän antamaan tietoon.

Terveysvalvontajaosto esittää korkeimmalle hallinto-oikeudelle, että valituslupaa ei myönnetä ja Turun hallinto-oikeuden ja terveysvalvontajaoston päätökset pidetään voimassa. Myös vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta tulee hylätä perusteettomana.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.