



Lupalautakunta

Aika 29.08.2024 klo 16:00 - 17:20

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone

Lisätietoja

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 51	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 52	Pöytäkirjantarkastajien valitseminen	4
§ 53	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 54	Oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätöksestä 27.6.2024 § 139, lupatunnus 24-0125-T	6
§ 55	Lausunto hallinto-oikeudelle Raisio-seura ry:n valituksesta	13
§ 56	Viranhaltijapäätökset 29.8.2024	19
§ 57	Ilmoitusasiat 29.8.2024	20

Lupalautakunta

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Suominen Jani Löfgren Aki-Petteri Sorsavirta Seija Kinnanen Birgit Nordström Jaana Tereska Marja Tuomi Olavi	puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen	
Muu	Anttila Kirsi Ojanen Petri Heikkilä Salla	esittelijä esittelijä pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

	Jani Suominen puheenjohtaja	Salla Heikkilä pöytäkirjanpitäjä
Käsitellyt asiat	51 - 57 §:t	
Pöytäkirjan tarkastus	Raisio 2.9.2024	
	Marja Tereska pöytäkirjantarkastaja	Olavi Tuomi pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä kaupungin verkkosivuilla alkaen 03.09.2024

Lupalautakunta

§ 51

29.08.2024

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Lupalautakunta 29.08.2024 § 51

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lupalautakunta

§ 52

29.08.2024

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Lupalautakunta 29.08.2024 § 52

Päätösehdotus

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Marja Tereska ja Olavi Tuomi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lupalautakunta

§ 53

29.08.2024

Esityslistan hyväksyminen

Lupalautakunta 29.08.2024 § 53

Päätösehdotus

Asiat käsitellään laaditun esityslistan mukaisessa järjestyksessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lupalautakunta

§ 54

29.08.2024

Oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätöksestä 27.6.2024 § 139, lupatunnus 24-0125-T

Lupalautakunta 29.08.2024 § 54
807/10.03.00.04/2024

Valmistelija: rakennustarkastaja Petri Ojanen, etunimi.sukunimi(at)raisio.fi

Raision Nuorikkalan alueen asukkaat ovat yhteyshenkilönsä välityksellä jättäneet lupalautakunnalle 14.7.2024 päivätyn oikaisuvaatimuksen, koskien toimenpidelupapäätöstä 24-0125-T § 139, päätöspäivä 27.6.2024, antopäivä 28.6.2024, muutoksenhaku 15.7.2024 mennessä. Lisäksi muutosta haetaan kuulutukseen, joka koskee ilmoitusta melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta. Ilmoituksessa on ollut virheellinen kiinteistötunnus.

Oikaisuvaatimuksen alainen toimenpidelupa koskee nostolaitteiston testialueen perustamista osalle tontista sekä tontin tasaamista tulevaa rakentamista varten. Rakennuspaikka: Nuorikkala 680-9-906-1, Ystävydenkatu 2, Raisio. Kaavamerkintä ”KTY-11 Toimitilarakennusten korttelialue, jolle saa rakentaa toimisto-, tuotanto- ja varastotiloja sekä niiden toimintaan liittyvää liiketilaa”.

Oikaisuvaatimuksessa asukkaat vaativat kiinteistölle 680-9-906-1 myönnetyn toimenpideluvan kumoamista.

Oikaisuvaatimuksen perustelut

Toimenpideluvan mukaisen nostolaitteiston testialueen rakentamisen seurauksena on, että testiajot aiheuttavat pysyvää meluhaittaa. Tontin tasaamisen yhteydessä kaadettava puusto poistaa luontaisen meluesteen, joka on suojannut Nuorikkalan aluetta Nesteentien liikennemelulta. Kiinteistöllä sijaitsee lisäksi Nuorikkalan ainoa jäljellä oleva metsäsaareke kallioineen ja sen ympäröivä luonnonvarainen kukkaketo, josta monet hyönteiset ja pölyttäjät hyötyvät. Lähialueen lapset ovat nauttineet tutkimusretkistään tähän ”lähimetsään”. Alueen asuntojen arvot tulevat laskemaan jatkuvan meluhaitan vuoksi. Maisemasta häviää kaunis kukkaketo sekä komeat männyt ja kallio. Raision kaupunki ei ole kiinteistökauppojen yhteydessä maininnut teollisuusalueen laajentamisesta nostokaluston testikentäksi edes alueen ”alkuperäisasukkaille”. Nuorikkalan alueella asuu runsaasti vuorotyöläisiä, perheellisiä ja eläkeläisiä, jotka ovat tähän saakka saaneet nauttineet hiljaisuudesta ja luonnonläheisyydestä.

Räjäytykset, louhiminen ja iskuvasaralla murskaaminen tulevat aiheuttamaan sietämätöntä meteli- ja pölyhaittaa moneksi kuukaudeksi. Melutilannetta on luvattu havainnoida aistinvaraisesti lähimmillä alueilla. Samoin ilmoitukseen on merkitty arvioidut desibeliarvot 10 metrin etäisyydelle. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat alle 100 metrin päässä. Työterveyslaitoksen mukaan yli 85 desibelin melulle kahdeksan

tunnin työpäivän aikana altistuvat ovat vaarassa saada kuulovaurioita, mutta herkemmille voi kehittyä kuulovaurioita jo 75-80 desibelissä. Asukkaat ovat ostaneet asuntonsa pysyvää asumista varten ja kolme kuukautta kestävä meluallistus on omiaan aiheuttamaan kroonista stressiä, unettomuutta ja hyvinvoinnin laskua.

Jmp Rakentajat Oy eivät ole ilmoituksessaan kuvanneet, miten he tulevat ehkäisemään louhinnasta ja murskaamisesta aiheutuvaa pölyhaittaa. Pöly väistämättä kulkeutuu asuinrakennuksiin, joten tätä ehkäisevät toimenpiteet tulee saattaa asukkaiden tietoon. Jmp Rakentajat Oy on toimittanut ilmoituksen melua- ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta noin 200 metrin säteelle kohteesta. Pidämme tätä riittämättömänä, koska vain Poukamakatu, Suvantokatu ja Alhaistenojankatu on otettu huomioon, ja nämäkin vaillinaisesti. Häiriöalueella sijaitsee myös Nevalankatu ja Kingisepinkatu. Näille asukkaille ei ole lainkaan toimitettu kuulutusta ja näin ollen heiltä yritetään evätä mahdollisuus muistutukseen, vaikka asia koskee myös heidän etuuttaan ja oikeuttaan. Kun tontille on myönnetty rakennuslupa / toimenpidelupa, miksi naapureita ei ole kuultu näihin lupiin liittyen.

Toimenpideluvan hakijoiden vastine oikaisuvaatimukseen

Raision kaupungin lupalautakunnan tulee ensisijaisesti jättää oikaisuvaatimus kokonaan tutkimatta. Toissijaisesti lupalautakunnan tulee hylätä oikaisuvaatimus.

Perustelu

Lupapäätöksellä 24-125-T luvan hakijoille myönnettiin tontille 680-9-906-1 toimenpidelupa tontin tasaamiseen tässä vaiheessa nostokaluston testialueeksi. Lupapäätöksessä mainitun mukaisesti tontin tasaaminen palvelee kiinteistön myöhempää asemakaavan mukaista rakentamista. Kyseisen tontin asemakaavan mukainen käyttötarkoitus on ”KTY-11 Toimitilarakennusten korttelialue”.

Toimenpidelupa liittyy samaan kokonaisuuteen, kuin Kiinteistö Oy Ystävydenkatu 2:n omistamalle naapuritontille 680-9-906-2 myönnetty rakennuslupa 24-111-R. Kyseinen rakennuslupa teollisuus- ja liikerakennuksen laajennukselle sekä varastokatoksen laajennukselle myönnettiin 13.6.2024. Rakennuslupa on lainvoimainen.

Oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättäminen

MRL 187 §:n ja 192 §:n mukaan toimenpidelupaa koskevan oikaisuvaatimuksen voivat tehdä

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija;
- 2) sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa:

4) kunta: sekä

5) toimialueellaan sellainen rekisteröity yhteisö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arvioimismenettelystä annettua lakia.

On selvää, että yllä mainitut kohdat 4) ja 5) eivät nyt tule sovellettaviksi. Oikaisuvaatimuksen allekirjoittajien kiinteistöt eivät ole maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja ”viereisiä tai vastapäätä” olevia kiinteistöjä. Toimenpidelupa – siis tontin tasaaminen asemakaavan mukaisen rakentamisen mahdollistavaksi – ei vaikuta oikaisuvaatimuksen tekijöiden kiinteistöjen rakentamiseen taikka muuhun käyttämiseen millään tavalla – saati lainkohdan edellyttämällä tavalla olennaisesti. Toimenpidelupa ei liioin vaikuta millään tavoin välittömästi oikaisuvaatimuksen tekijöiden ”oikeuteen, velvollisuuteen taikka etuun”.

Yllä esitetyin perustein oikaisuvaatimuksen tekijöillä ei ole laissa tarkoitettua ”naapurin” oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen. Oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta.

Oikaisuvaatimuksen hylkääminen

Mikäli lupalautakunta vastoin oletusta kuitenkin tutkii oikaisuvaatimuksen, on oikaisuvaatimus siinä tapauksessa perusteettomana hylättävä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty lainkaan maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämiä perusteita sille, miksi toimenpidelupa pitäisi kumota. Toimenpideluvan myöntämisen perusteethan määritellään nimenomaan maankäyttö- ja rakennuslaissa, erityisesti lain 19. luvussa. Tontti sijaitsee asemakaavan mukaisella toimitilarakennusten korttelialueella ja tontilla on runsaasti rakennusoikeutta. Tontin alueen tasaaminen asemakaavan mukaista rakentamista varten on varmuudella sellaista toimintaa, jolle on myönnettävä toimenpidelupa.

Oikaisuvaatimuksessa toimenpideluvan kumoamista vaaditaan kuitenkin yksinomaan sellaisilla perusteilla, joita ei tule lainkaan ottaa arvioitavaksi toimenpidelupaharkinnassa, vaan joiden käsittely ja arviointi liittyvät ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettuun ilmoitukseen melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta. Hakijat tekivät päivitetyn ilmoituksen ympäristönsuojeluviranomaiselle 26.7.2024, mutta ympäristönsuojeluviranomainen ei vielä ole antanut päätöstään ilmoituksesta. Näin ollen ilmoitusta koskevasta päätöksestä ei vielä ole mahdollista esittää oikaisuvaatimusta taikka tehdä valitusta Vaasan hallinto-oikeudelle.

Huomionarvoista on, että kyse ei nyt ole ympäristöluvan hakemisesta kivenlouhimolle taikka kivenmurskaamolle siten kuin oikaisuvaatimuksen sivulla 3 esitetään. Kyse on vain muutaman kuukauden ajan kestävästä louhintatyöstä, jonka tarkoituksena on rakennustontin tasaaminen rakennuskelpoiseksi.

Lupalautakunta

§ 54

29.08.2024

Rakennustarkastaja toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Kiinteistölle 680-9-906-1 on myönnetty toimenpidelupa 24-0125-T § 139, 27.6.2024. Toimenpidelupa koskee nostokaluston testikentän perustamista sekä tontin tasaamista tulevaa rakentamista varten. Kyseinen kiinteistö on asemakaavassa merkinnällä ”KTY-11 Toimitilarakennusten korttelialue”. Kiinteistön pinta-ala on 28 780 m² ja asemakaavan mukainen rakennusoikeus 14 390 kem².

MRL 126 a §:n 6 mom. mukaan toimenpidelupa tarvitaan mm. muusta alueesta erotetun suurehkon varastointi- tai pysäköintialueen taikka tällaiseen alueeseen verrattavan alueen järjestämiseen.

Lupamenettelystä ja lupaharkinnasta on säädetty MRL 130 §:ssä Lupamenettelyn perusteet. Tämän luvun säännökset rakennuslupamenettelystä koskevat soveltuvin osin myös toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupamenettelyä.

Lupahakemukseen liittyvästä kuulemisesta säädetään MRL 133 §:ssä Kuuleminen ja lausunnot. Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jolle ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa tai haltijaa.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet Nuorikkalan alueen asukkaat eivät edellä olevan perusteella ole MRL 133 §:n tarkoittamia naapureita.

Lupahakemuksen vireilletulosta on tiedotettu MRL 133 §:n mukaisia naapurikiinteistöjä 5.6.2024 lähetetyllä kuulemiskirjeellä (MRL 142 §). Lupahakemuksen johdosta ei ole annettu huomautuksia.

Kiinteistö on merkitty asemakaavaan merkinnällä ”KTY-11 Toimitilarakennusten korttelialue, jolle saa rakentaa toimisto-, tuotanto- ja varastotiloja sekä niiden toimintaan liittyvää liiketilaa”. Nykyinen asemakaava on tullut voimaan 19.11.2021 ja liittyy E18 Länsiosan kaavahankkeeseen. Aikaisempi asemakaava oli vuodelta 1992 merkinnällä ”TY-24 Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien tuotantorakennusten korttelialue”.

Oikaisuvaatimuksessa mainittu testialueen aiheuttama pysyvä meluhaitta perustuu olettamukseen. Tässä vaiheessa ei voida osoittaa, että haitta olisi sen suurempi kuin mitä alueen nykyisestä toiminnasta aiheutuu.

Asemakaavassa koko kiinteistön ala, kapeita reunakaistoja lukuun ottamatta on osoitettu rakennettavaksi alueeksi. Oikaisuvaatimuksessa mainitun, ja säilytettäväksi vaaditun metsäsaarekkeen ja kallion poistaminen on kiinteistön rakennettavuuden ja käytön kannalta näin ollen välttämätöntä.

Oikaisuvaatimuksessa mainittuja, kallion louhinnasta- ja murskauksesta aiheutuvaa mahdollista melu- ja pölyhaittaa ei voida ottaa huomioon varsinaisen toimenpideluvan lupaharkinnassa, koska mahdolliset haitat liittyvät luvan myöntämisen jälkeiseen työn suorittamiseen. Räjätys-, louhinta- ja murskaustöistä vastaavan urakoitsijan tulee huolehtia työnaikaisesta turvallisuudesta, pölynsidonnasta sekä melusta- ja tärinästä aiheutuvan haitan poistamisesta. Räjätys- ja louhintatyöstä aiheutuvan tärinän vaikutuksia voidaan seurata lähimpiin rakennuksiin sijoitettavilla mittauslaitteilla. Louhinta-alueen rajasta lähimpään asuinrakennukseen on etäisyyttä runsaat 120 metriä.

Oikaisuvaatimuksen yhteydessä on tehty myös muutoksenhaku meluilmoitukseen. Ympäristöpalveluilta saadun tiedon mukaan JMP Rakentajat Oy on tehnyt ilmoituksen melua aiheuttavasta työstä, mutta asiasta ei ole tehty vielä päätöstä.

Meluilmoituksesta tehdään viranhaltijapäätös kuulutusajan 31.7.2024 – 21.8.2024 jälkeen. Oikaisuvaatimuksen jättäneiden vaatimukset on otettu huomioon muistutuksena meluilmoituksesta, meluilmoitusta on korjattu ja kuulutus julkaistu uudelleen. Meluilmoitusprosessissa on harkintaa, tarvitseeko ilmoituksesta kuuluttaa tai tiedottaa asianosaisille, ja tässä tapauksessa on tiedotettu lähimpiä asukkaita. Meluilmoituksen perusteella myöhemmin tehtävässä päätöksessä annetaan tarpeelliset määräykset esimerkiksi melu- ja pölyvaikutusten vähentämiseksi. Toimenpidelupaan liittyvässä lupaharkinnassa taas ratkaistaan täyttyvätkö hakemuksessa toimenpideluvulle maankäyttö- ja rakennuslaissa asetetut ehdot.

MRL 192 §:n mukaan toimenpidelupaa koskevan oikaisuvaatimuksen voivat tehdä

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija;
- 2) sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunta; sekä
- 5) toimialueellaan sellainen rekisteröity yhteisö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arvioimismenettelyä annettua lakia.

Edellä on todettu, että oikaisuvaatimuksen tekijät eivät ole kohdan 1) mukaisia viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajia tai haltijoita (MRL 133 §:n mukainen naapuri). Eivätkä kohtien 4) ja 5) mukainen taho tai yhteisö.

Lupapäätöksen ja siitä jätetyn oikaisuvaatimuksen jälkeen ELY-keskukselle on tullut yhteydenotto lepakkohavainnoista alueella, jota toimenpidelupa koskee. ELY-keskus on ilmoittanut asiasta 15.8.2024.

ELY-keskuksen mukaan Suomessa tavattavien lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat suojeltuja ja lajit ovat myös rauhoitettuja. Ennen töiden

Lupalautakunta

§ 54

29.08.2024

toteuttamista on tarpeen tarkistaa alueen lepakkotilanne, jotta varmistetaan, että työt eivät ole luonnonsuojelulain vastaisia. Tilanteen arvioinnin tulee tehdä asian tunteva konsultti.

E18-hankkeeseen liittyen, tiesuunnitelman yhteydessä, on viimeksi tehty luontoselvitys vuonna 2022, E18 Länsiosa -asemakaavan hyväksymisen jälkeen. Selvityksessä on tutkittu joitakin potentiaalisiksi arvioituja lepakkokohteita. Luontoselvitys ei käsitä Ystävyydenkatua, koska missään vaiheessa kaavoitus- tai liikennesuunnitteluprosesseja ei ole käynyt ilmi, että sieltä olisi tarkistettavia havaintoja; eikä aluetta ole nähty mitenkään potentiaalisiksi selvityskohteeksi.

Kaavahankkeesta on pidetty viranomaisneuvottelu (jossa on ollut läsnä myös ELY-keskuksen edustaja), yleisötilaisuus sekä kaavaprosessiin kuuluvat julkiset kuulemiset kaavaluonnos- ja ehdotusvaiheissa. Missään edellä mainituista ei ole noussut esiin mahdollisia lepakkohavaintoja tai muita luontoarvoja Ystävyydenkadun alueella.

ELY- keskuksen ilmoitus mahdollisesta lepakkohavainnosta ei liity toimenpideluvasta tehtyyn oikaisuvaatimukseen eikä sitä ei tule samassa yhteydessä tutkia. Havainnon johdosta voidaan kuitenkin määrätä alueen lepakkotilanne tarkistettavaksi ennen toimenpideluvan mukaisten töiden aloittamista.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Petri Ojanen

Päätösehdotus

Lupalautakunta ei tutki oikaisuvaatimuksen yhteydessä tehtyä meluilmoitukseen liittyvää muutoksenhakua. Meluilmoituksesta ei ole vielä annettu valituskelpoista päätöstä. Meluilmoituksesta tehtyyn päätökseen on mahdollista hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta.

Lupalautakunta tutkii toimenpideluvasta tehdyn oikaisuvaatimuksen MRL 192 §:n 2 ja 3 kohtien osalta.

Esille tuotujen selvitysten perusteella lupalautakunta hylkää toimenpideluvasta tehdyn oikaisuvaatimuksen perusteettomana. Lupapäätöstä ei ole syytä muuttaa.

Perustelut:

Oikaisuvaatimuksen alainen kiinteistö sijoittuu asemakaavan KTY-11 Toimitilarakennusten korttelialueelle, jolle saa rakentaa toimisto-, tuotanto- ja varastotiloja sekä niiden toimintaan liittyvää liiketilaa. Myönnetty toimenpidelupa, joka mahdollistaa nostokaluston testialueen perustamisen sekä tontin tasaamisen tulevaa asemakaavan mukaista rakentamista varten ei ole vastoin asemakaavaa tai siinä annettuja määräyksiä.

Lupapäätöksen mukaisilla toimenpiteillä ei myöskään voida katsoa olevan olennaista vaikutusta alueen asukkaiden rakentamiseen tai kiinteistöjen muuhun käyttöön. Päätöksellä ei niin ikään ole välittömiä vaikutuksia oikaisuvaatimuksen tekijöiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Lupalautakunta

§ 54

29.08.2024

Sovelletut oikeusohjeet: MRL 57 §, 58 §, 126 a §, 130 §, 133 §, 142 §, 187 §, 192 §

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

- 1 Nuorikkalan alueen asukkaiden oikaisuvaatimus
- 2 Luvanhakijan vastine oikaisuvaatimukseen

Oheismateriaali

Asemakaavaote ja määräykset

Lupalautakunta

§ 55

29.08.2024

Lausunto hallinto-oikeudelle Raisio-seura ry:n valituksesta

Lupalautakunta 29.08.2024 § 55
416/10.03.00.08/2024

Valmistelija: rakennustarkastaja Petri Ojanen, etunimi.sukunimi(at)raisio.fi

Turun hallinto-oikeus on osoittanut lupalautakunnalle 11.7.2024 päivätyn lausuntopyynnön Raisio-Seura ry:n valituksesta Raision lupalautakunnan päätöksestä 23.5.2024 § 39.

Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa viimeistään 5.9.2024:

- antamaan lausunnon, jossa viranomainen
- antaa selostuksen asiasta
- vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
- lausuu esitetystä selvityksestä

Toimittamaan asiakirjoihin:

- lupahakemuksen liitteineen
- virallisesti oikeaksi todistetun otteen alueella voimassa olevasta kaavasta vahvistamis- / hyväksymismerkintöineen
- kaavamääräykset
- muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

Lisäksi luetteloimaan toimittamansa asiakirjat. Luettelossa on kerrottava, mitkä asiakirjat ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen. Näistä on erotettava asiakirjat, jotka viranomainen on laatinut tai hankkinut yksinomaan oikeudenkäyntiä varten.

Hallinto-oikeus pyytää ilmoittamaan asiasta tarvittaessa lisätietoja antavan henkilön nimen ja yhteystiedot.

Valituksenalainen päätös koskee MRL 127 §:n tarkoittamaa Harkko-rakennuksen purkulupapäätöstä 24-0056-P.

Lupalautakunta hylkäsi päätöksensä 23.5.2024 § 39:n mukaisesti Raisio-Seura ry:n tekemän oikaisuvaatimuksen. Hylkäämisen perusteluina oli, että lupapäätös ei ole MRL 127 §:n ja 139 §:ssä purkamisluvasta annettujen säännösten vastainen.

Raisio-Seura ry vaatii Turun hallinto-oikeutta kumoamaan valituksenalaisen päätöksen MRL 139 §:n vastaisena.

Raisio-Seura ry on valituksessaan uudistanut oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut:

Lupalautakunta

§ 55

29.08.2024

Raisio-seura ry uudistaa oikaisuvaatimuksessa esittämänsä perustelut. MRL:n 139 §:n mukaan purkamistuvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä, eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

ELY-keskus toteaa 21.12.2023 antamassaan lausunnossa, että maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:ssä asetetut purkamisluvan edellytykset eivät täyty.

Turun Museokeskus ja Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo toteavat 17.1.2024 antamassaan lausunnossa, että purkaminen olisi maankäyttö- ja rakennuslain vastaista rakennuksen kulttuurihistoriallisten arvojen vuoksi ja myös siksi, että purkaminen haittaisi kaavoituksen toteuttamista.

Raisio-Seura ry viittaa näihin lausuntoihin ja toteaa osaltaan, etteivät MRL:n mainitut purkamisluvan edellytykset täyty. Tämän vuoksi Raision kaupungin purkamistupahakemus tulee hylätä. Raisio-seura toteaa, että valtuuston hyväksymässä oikeusvaikutteisessa Keskikaupungin osayleiskaavassa (.15.6.2015) Harkko on merkitty osayleiskaavakartassa kohdemerkinnällä (nro 11) "Paikallisesti arvokas rakennus/rakennusryhmä" ja määräyksellä "Alueen rakennusten säilyttämisen /suojelun tarve tulee ratkaista asemakaavoituksella".

Osayleiskaavan jälkeen on laadittu E18 Keskikaupunki-vaiheasemakaava (18.6.2021), jonka alueella Harkko sijaitsee. Kaavassa on lähinnä tarkistettu korttelialueen rajoja tiesuunnitelman takia. vaiheasemakaavassa ei ole tarkastettu Harkon sisältämän korttelin sisäisiä ratkaisuja, vaan kaavaselostuksessa on todettu, että suojelukysymykset ratkaistaan myöhemmissä asemakaavamuutoksissa. Tällä hetkellä on vireillä keskikaupunkialueen asemakaavoitus, jossa Harkon suojelu/säilyttäminen tai purkaminen tulisi ratkaista. Kaupunginvaltuusto on päättänyt Harkko-rakennuksen purkamisesta talousarvion yhteydessä 4.12.2023 § 135 määrärahakysymyksenä ilman mitään perusteluja, vaikka valtuusto on vuonna 2015 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa edellyttänyt asian ratkaisemista asemakaavassa. Raisio-seura katsoo, ettei valtuuston määrärahapäätöksellä ole juridista merkitystä purkamislupa-asiaassa.

Varsinais-Suomen ELY-keskus ja Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo ovat myös kumpikin lausunnossaan todenneet, että Harkko-rakennuksen säilyttämistä ja suojelua koskeva asia tulee ratkaista vireillä olevan asemakaavamuutoksen yhteydessä, ei purkamislupa-asiana. Asemakaavamuutoksen laatimisen yhteydessä on myös riittävästi aikaa tehdä rakennuksen perusteellinen kuntotutkimus. Rakennustarkastajan perusteluissaan mainitsema 70 %:n korjausaste perustuu konsultin asiakirjojen ja piirustusten pohjalta tehtyyn tarkasteluun, ei todelliseen rakennuksen kuntoon. Vieressä on saman suunnittelijan tekemä ja samalta vuosikymmenellä rakennettu ns. Villiviini-rakennus, joka on peruskorjattu huomattavasti edullisemmin ja vähäisemmällä korjauksilla.

Lupalautakunta

§ 55

29.08.2024

Esittelijä

Rakennustarkastaja Petri Ojanen

Päätösehdotus

Lupalautakunta antaa hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon.

Rakennuksen purkamisluvasta säädetään MRL 127 §:ssä ”Rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai alueella, jolla on voimassa 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi”.

Purkamisluvan edellytyksistä säädetään MRL 139 §:ssä ”Purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista”.

Harkko-rakennus sijoittuu voimassa olevan vaiheasemakaavan Yleisten rakennusten korttelialueelle (Y-4). Purkulupa on näin ollen myönnetty MRL 127 §:n mukaisesti.

Harkko-rakennus ei ole valtakunnallisesti-, maakunnallisesti- eikä seudullisesti merkittävä rakennetun ympäristön kohde. Rakennus ei sisällä yleis- tai asemakaavassa esitettyihin rakennussuojelukohteisiin eikä ole suojeltu asemakaavamääräyksillä eikä rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain nojalla. Kaavoituspalvelujen antaman lausunnon perusteella rakennuksen purkaminen ei haittaa alueen kaavoitusta ja jatkokehitystä. Purkulupaa ei ole myönnetty MRL 139 §:ssä säädettyjen edellytysten vastaisesti.

Lakia rakennusperinnön suojelemisesta (498/2010) sovelletaan sen 2 §:n mukaan jos:

- kohteella on valtakunnallista merkitystä;
- kohteen säilymistä ja suojelua ei voida turvata maankäyttö- ja rakennuslailla ja sen nojalla annetuilla säännöksillä tai määräyksillä; tai
- kohteen suojeluun tämän lain mukaisesti on erityisiä syitä asemakaavoitustilanteen vuoksi.

Edellä mainitut rakennusperintölain 2 §:n tarkoittamat lain soveltamista koskevat suojeluedellytykset eivät Harkko-rakennuksen osalta täyty (VARHELY/2956/2022).

Rakennusperinnön suojelusta annetun lain 2 § ei myöskään edellytä rakennuksen suojelua tai säilyttämistä ratkaistavan ensisijaisti asemakaavoituksella.

Keskikaupungin osayleiskaavassa (15.6.2015) Harkko-rakennus sijaitsee Keskustatoimintojen alueella (C-1). Rakennus ei sisällä yleiskaavassa esitettyihin rakennussuojelukohteisiin. Osayleiskaavatyön yhteydessä toteutettiin täydennysrakennusinventointi, jossa osayleiskaava-alueella sijaitseva, ennen vuotta 1960 rakennettu rakennuskanta inventoitiin. Harkko-rakennus on merkitty inventoinnin perusteella osayleiskaavakartalle kohdemerkinnällä (nro 11), jolla viitataan paikallisesti

arvokkaaseen rakennukseen, jonka säilyttämisen/suojelun tarve ratkaistaan vasta asemakaavoituksen yhteydessä.

Harkko-rakennusta ei ole voimassa olevassa asemakaavassa suojeltu. Rakennus sijaitsee E18 Keskikaupunki –asemakaava-alueella (kaavatunnus 1:26), joka on saanut lainvoiman 18.6.2021. Asemakaava on laadittu vaiheasemakaavana, jossa on tarkistettu korttelialueen rajoja. Asemakaavassa ja kaavamääräyksissä rakennukselle ei ole esitetty suojelutarvetta. Vaiheasemakaavan selostuksen mukaan suojelukysymykset ratkaistaisiin myöhemmissä asemakaavamuutoksissa.

Purkulupa ei ole asemakaavan eikä varsinaisten kaavamääräysten vastainen. Mikäli rakennusta ei asemakaavalla tai rakennussuojelulain nojalla päätetä suojella, sen purkamiselle ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentissa säädettyjä esteitä. Raision kaupunginhallitus päätti kokouksessaan 16.5.2011 (228 §) sulkea Museo ja kulttuurikeskus Harkon tilat välittömästi ja etsiä sen toiminnoille korvaavat tilat. Päätös perustui sekä sisäilmatyöryhmän että työterveyslääkärin ja työsuojeluvaltuutetun kantaan. Silloisessa museo- ja kulttuurikeskus Harkossa tehtiin talvella 2010-11 korjaustöitä kellarikerroksessa tapahtuneen vesivahingon aiheuttamien kosteusvaurioiden korjaamiseksi ja sisäilman laadun parantamiseksi muualla rakennuksessa. Korjaustyöt laajenivat myöhemmin. Korjaustöiden aikana rakennuksessa koettiin sisäilman laatuun liitettyä poikkeuksellisen voimakasta oireilua, joka ei vähentynyt rakennuksessa tehdyistä korjaustoimenpiteistä huolimatta. Rakennukseen on sittemmin tehty mm. kosteus- ja sisäilmateknisiä tutkimuksia sekä asbesti- ja haitta-ainekartoitus. Raision kaupunki tilasi ulkopuolisen asiantuntijaselvityksen vuonna 2022 (tutkimusraportti 12.9.2022), jonka tavoitteena oli arvioida rakennuksen nykykuntoa, käytettävyyttä ja korjaustarvetta. Selvitys tehtiin asiakirjatarkasteluna sekä kohteeseen 30.8.2022 suoritetun katselmuksen perusteella (Sirate Group Oy).

Rakennuksen korjausasteeksi on tutkimusten perusteella arvioitu 70 %, joka tarkoittaa uudisrakentamista vastaavaa rakentamista. Rakennuksen korjaustarpeeseen tulee sisällyttää myös tilojen esteettömyys, jota ei tutkimuksessa eikä valituksessa ole huomioitu. Rakennuksessa tulisi näin ollen varsinaisen peruskorjauksen lisäksi toteuttaa merkittäviä muutostöitä. Valtioneuvoston asetus rakennuksen esteettömyydestä (241/ 2017) edellyttää mm. kerrosten välisen yhteyden järjestettäväksi hissillä ja muiden tasoerojen osalta käyttäjille soveltuvalla henkilöiden nostoon tarkoitettulla laitteella. Rakennusteknisten selvitysten ja nykyisten rakentamismääräysten perusteella on todennäköistä, ettei rakennusta pystytä kohtuullisilla kustannuksilla korjaamaan käyttökelpoiseksi.

Raisio-Seura ry:n valitus tulee hylätä perusteettomana. Lupalautakunnan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Päätös

Olavi Tuomi teki Birgit Kinnasen ja Jani Suomisen kannattamana esittelijän ehdotuksesta poikkeavan päätösehdotuksen:

Lupalautakunta

§ 55

29.08.2024

Raisio-Seuran valitus tulee hyväksyä ja lupalautakunnan päätös tulee muuttaa siten, että tarkastusinsinöörin purkulupapäätös hylätään. Harkko-rakennuksen suojelu / säilyttäminen tulee ratkaista vireillä olevan asemakaavamuutoksen yhteydessä.

Perustelut:

MRL 139 § mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

Valtuuston hyväksymässä oikeusvaikutteisessa Keskikaupungin osayleiskaavassa (15.6.2015) Harkko on merkitty osayleiskaavakartalle kohdemerkinnällä (nro 11) "Paikallisesti arvokas rakennus / rakennusryhmä" ja määräyksellä: "Alueen rakennusten säilyttämisen / suojelun tarve tulee ratkaista asemakaavoituksella".

Osayleiskaavan jälkeen on laadittu E18 Keskikaupunki-vaiheasemakaava (18.6.2021), jonka alueella Harkko sijaitsee. Kaavassa on lähinnä tarkistettu korttelialueen rajoja tiesuunnitelman takia. Vaiheasemakaavassa ei ole tarkasteltu Harkon sisältämän korttelin sisäisiä ratkaisuja, vaan kaavaselostuksessa on todettu, että suojelukysymykset ratkaistaan myöhemmissä asemakaavamuutoksissa.

Nyt on vireillä keskikaupunkialueen asemakaavoitus, jossa Harkon suojelu / säilyttäminen tai purkaminen on mahdollista ratkaista.

Purkamislupa on siten Keskikaupungin osayleiskaavamääräyksen vastainen, koska siinä todetaan, että rakennuksen säilyttämisen / suojelun tarve tulee ratkaista asemakaavoituksella. Näin ei ole tapahtunut. Purkamislupa on myös MRL 139 §:n vastainen, koska em. valtuuston hyväksymässä osayleiskaavassa rakennus on merkitty paikallisesti arvokkaaksi rakennukseksi / rakennusryhmäksi eikä tätä ole kumottu asemakaavalla.

Harkko-rakennus muodostaa yhtenäisen saman suunnittelijan suunnitteleman rakennusryhmän sen länsipuolella olevan Villiviini-rakennuksen ja Raisiontien vastakkaisella puolella olevan Säästökulma -nimisen asuntoyhtiön kanssa.

Asemakaavamuutoksen laatimisen yhteydessä on myös riittävästi aikaa tehdä rakennuksen perusteellinen kuntotutkimus, jotta rakennuksen todellinen korjaustarve tulee varmistettua.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun aikana on tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus ja asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestys ehdotuksen: suoritetaan äänestys, jossa esittelijän pohjaehdotusta kannattavat äänestävät jaa ja Olavi Tuomen tekemää ehdotusta kannattavat äänestävät ei. Äänestys ehdotus

Lupalautakunta

§ 55

29.08.2024

hyväksyttiin.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 4 jaa-ääntä (Löfgren, Nordström, Sorsavirta, Tereska) ja 3 ei-ääntä (Kinnanen, Suominen, Tuomi).

Puheenjohtaja totesi, että esittelijän ehdotus oli tullut lautakunnan päätökseksi, jonka jälkeen Olavi Tuomi, Birgit Kinnanen ja Jani Suominen jättivät asiasta erivän mielipiteen:

"Esitämme erivänä mielipiteenämme, että Raisio-Seuran valitus olisi tullut hyväksyä ja lupalautakunnan päätös tulisi muuttaa siten, että tarkastusinsinöörin purkulupapäätös tulisi hylätä. Valtuuston hyväksymässä oikeusvaikutteisessa Keskikaupungin osayleiskaavassa (15.6.2015) Harkko on merkitty osayleiskaavakartalle kohdemerkinnällä (nro 11) "Paikallisesti arvokas rakennus / rakennusryhmä" ja määräyksellä "Alueen rakennusten säilyttämisen / suojelun tarve tulee ratkaista asemakaavoituksella". Koska valtuusto on hyväksynyt em. määrittelyn paikallisesti arvokkaaksi rakennukseksi, niin Harkko-rakennuksen suojelu / säilyttäminen tuleekin ratkaista vireillä olevan asemakaavamuutoksen yhteydessä ja perusteellisen kuntotutkimuksen jälkeen. Nyt purkupäätös on tehty valtuustossa määräraha-asiana talousarvion yhteydessä vastoin osayleiskaavamääräystä."

Oheismateriaali

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö liitteineen

Lupalautakunta

§ 56

29.08.2024

Viranhaltijapäätökset 29.8.2024

Lupalautakunta 29.08.2024 § 56
82/00.01.02.01/2024

Viranomaistehtäviin liittyvää toimivaltaa on siirretty hallintosäännössä ja lupalautakunnan päätöksellä viranhaltijoille. Lautakunnalla ei ole otto-oikeutta kyseisiin viranhaltijapäätöksiin. Päätökset tuodaan tiedoksi lautakunnalle.

Rakennustarkastajan päätöksistä julkaistaan perjantaisin julkipanolista Raision kaupungin verkkosivujen [kuulutuksissa](#). Julkipanolista on verkossa valitusajan. Ympäristöasioista julkaistaan [kuulutus](#) Raision kaupungin verkkosivuilla, jos asiakirja on annettava tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Rakennustarkastajan päätökset:
6.6. – 9.8.2024 §:t 118 - 158

Ympäristöpäällikön päätökset:
Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä / maanalainen öljysäiliö
24.6.2024 6 §
25.6.2024 7 §
4.7.2024 8 §

Esittelijä	Ympäristöpäällikkö Kirsi Anttila
Päätösehdotus	Viranhaltijapäätökset merkitään tiedoksi.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lupalautakunta

§ 57

29.08.2024

Ilmoitusasiat 29.8.2024Lupalautakunta 29.08.2024 § 57
83/00.01.02.01/2024

Lupalautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat.

- 1) Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy
 - Kakolanmäen jvp:n kertareportit kesä-toukokuu 2024
 - Kakolanmäen jätevedenpuhdistamon käyttö- ja päästötarkkailututkimukset, jaksoreportti tammi-maaliskuu 2024
 - Kakolanmäen jätevedenpuhdistamon käyttö- ja päästötarkkailututkimukset, jaksoreportti huhti-kesäkuu 2024
 - Turun ympäristön merialueen tarkkailu alku- ja keskikesällä 2024
 - Turun ympäristön merialueen tarkkailu keväällä ja alkukesällä 2024
- 2) Varsinais-Suomen ELY-keskus
 - Raision-Naantalin KTK Oy:n jätteen välitystoiminnan poistaminen jätehuoltorekisteristä
- 3) Varsinais-Suomen pelastuslaitos
 - Päätös vaarallisten kemikaalien vähäinen teollinen käsittely ja varastointi lämpökeskuksella, Oy Turku Energia, Kempinlään lämpökeskus

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Kirsi Anttila

Päätösehdotus Ilmoitusasiat merkitään tiedoksi.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 51, § 52, § 53, § 55, § 56, § 57

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 54

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2–4, Turku
Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi
Faksi: 029 56 42414
Puhelin: 029 56 42410

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tiedoksianto

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty [pvm] / [tiedoksiantajan nimi].

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty [pvm] / [tiedoksiantajan nimi].

Päätös on luovutettu asiaosaiselle [pvm] / [tiedoksiantajan nimi].

Vastaanottajan allekirjoitus: _____