

Kiinteistö Oy Naantalin Penkka

Japusa Oy

Olette pyytäneet selvitystä toiminnasta osoitteessa Vanha Vantontie 14, Raisio.

Kiinteistö on Kiinteistö Oy Naantalin Penkan (myöhemmin yhtiö) omistuksessa. Yhtiö on perustettu v. 2005 tarkoituksenaan hallita ja kehittää pyynnössä mainittuja tontteja rakennuksineen.

Toiminnan laajentuessa kävimme Raision kaupungin kanssa keskustelua toiminnan vaatimista luvista ja kaupunki myönsi luvan kyseiselle toiminnalle vuonna 2012. Luvan myöntämisen jälkeen toiminta on pysynyt samana ja olemme kehittäneet toimintaamme kierrätyksen ja materiaalien uusiokäytön saralla yhteisyrityksemme (Japusa Oy 2122222-7) kanssa. Liiketoiminnastamme syntyvä materiaalit pyritään aina mahdollisuuksien mukaan uusiokäyttämään ja vähintäänkin kierrättämään uusiomateriaaleiksi tai polttoaineiksi energiantuotantoon. Tässä olemme onnistuneet hyvin ja saaneet nimeä Turun talousalueella kierrätyksen edelläkävijänä. Yhtiön liikevaihdon kasvu on hyvällä kasvulla

Tästä tulemmekin aiheeseen.

Yhtiöllä ei aina ole valmista vastaanottajaa kierrätysbetonille jota uusiokäytämme maanrakennuksessa. Tästä syystä varastolla on aika ajoin kasa tätä kierrätysbetonia joka odottaa sopivaa maanrakennuskohdetta.

Betonimurskekasaa tulisi tässä välivarastointivaiheessa katsastaa hiilinieluna, jolla yhtiön liiketoiminnasta syntyvät kasvihuonekaasut kuitataan ja voimme pyrkiä paremmin hiilineutraaliksi purkuliiiketoiminnassamme. Betonimurske sitoo kasvihuonekaasuja todella tehokkaasti eikä vapauta niitä enää uusiokäyttövaiheessa (maanrakennuksessa).

Pyydän ottamaan huomioon että yhtiö EI ole rikkonut v 2012 myönnetyn luvan reuna -ehtoja eikä ole aiheuttanut ympäristölle sellaista vaaraa saatika haittaa jota jo lupaa myönnettäessä ei olisi ollut tiedossa (luvan ehdot).

Luvan on myöntänyt Raision kaupungin ympäristölautakunta, ympäristöpäällikon esityksestä.

Viranomaisen (viranhaltijan) on omassa työssään toimittava ennaltaarvattavasti sekä noudattaa lakeja ja asetuksia. Viranomaisen ei saa toimia mielivaltaisesti.

Tämä tapaus (kuuleminen) ei noudata hyvän virkamiestavan mukaista asioiden hoitoa saatika johdonmukaisuutta asian otsikon kannalta. Tarkoiten tällä sitä että lupaehdoin ei ole tullut muutoksia. Tulee kieltämättä ajatus mieleen että asiasta on jo päätetty.

Vaikkun yhtiön toiminta on kasvanut rahallisesti, purkuliiketoiminnan liikevaihto on pysynyt saman jo useita vuosia, joten materiaalivirrat eivät ole kasvaneet tontilla.
Olemme onnistuneet karsimaan virtoja tontille uusien yhteistyökumppanien avulla.

Tontista tulleiden ilmoitusten alkuunpanija on sama henkilö.

Henkilö on omien sanojensa mukaan :

”olen ostanut puolen miljoonan asunnon ja pitääkö minun katsella ikkunastani tuota varastoa, siinä on ruma aitakin”

En henkilökohtaisesti ymmärrä ajattelutapaa jossa ensin rakennetaan asunto varaston naapuriin ja muuton jälkeen ruvetaan valittamaan naapurista, että he eivät enään sovi kyseiselle alueelle koska ilmeisestikin parempiosainen henkilö on muuttanut alueelle.

Allekirjoittanut on toiminut yhtäjaksoisesti kyseisellä tontilla vuodesta 2003 lähtien.

Ympäristökatselmuksien huomautukset on korjattu välittömästi. Huomautuksia ei ole tullut vuoden 2015 jälkeen.

Ilmoituksista johtuneilla tarkistuskäynneillä ei ole todettu luvan vastaista toimintaa, vaikka ilmoittaja niin olikin väittänyt.

Tarkastuskäyntejä on ollut kuluvan vuoden aikana ollut useita eikä luvan vastaista toimintaa ole ollut.

Luvan tarkoitus on ollut mahdollistaa kierrätysbetonin varastointi alueella.

Muu yhtiön harjoittama toiminta ei vaadi ympäristölupaa. Tässä on ilmeisestikin väärinkäsitys adressin kerääjällä. Hän ilmeisesti on ymmärryksessä että mikäli lupa perutaan, tontin käyttö loppuu.

Tämä ei tule tapahtumaan.

Yhtiöllä on varasto jossa säilytetään työkaluja ja koneita, vaihtolavoja ja kontteja. Käyttöomaisuutta sekä yhtiön vuokralaisten omaisuutta. Myös allekirjoittaneella on alueella säilytettävänä vene ja harrasteautoja ja moottoripyöriä, kodin irtaimistoa sekä muuta omaisuutta.

Tontilta tulee jatkossakin kuulumaan työn ääniä sekä kuorma-auton putputusta.

Vastaukset äänihavaintoihin

Pääosa matalataajuisista äänistä kantautuu Luolalan teollisuusalueelta. Alueella on kaksi (2) toimijaa jotka murskaavat kiviainesta 0600-2000 välisenä aikana Ma-Pe. Ääni kantautuu myös allekirjoittaneen osoitteeseen jatkuvana jumputuksena.

Aikaisempi selvityspyyntö liityen meluun

-Raison puolelle radan varrella jokin rammeroi jotain. Ei ole toiminnanharjoittajan tehtävä selvittää ketä ja missä.

Kontit Kyyhkytien varressa.

-Kyyhkytie sijaitsee yhtiön tontilla.

Tonttia ympäröivä aita

-Aita rakennettiin jotta tontille ei ulkopuoliset pääsisi tuomaan jätteitä ja pysyisi uteliaat loitolla. Aita syystä korkea (3m).

Tontin ulkopuolella sijaitsevat renkaat

-Yhtiöllä ei ole kameravalvontaa yleisellä tiellä joten allekirjoittanut voi varmasti ilmoittaa vain etteivät renkaat ole yhtiön.

Tontin portti

-Mikäli alueelle jokin lapsi eksyy (Lapsi kuten mainittiin) voisi lapsen vanhemmat katsoa peiliin koska olivat jättäneet lapsen yksin ilman valvontaa.

Onneksi alue on aidattu ja tontille johtaa lukittava portti.

Alueella on tallentava kameravalvonta ja hälytyslaitteistö. Allekirjoittaneelle tulee ilmoitus aina liikkeestä alueella kännykkäsovellukseen jolla voidaan tarkistaa alueella olleiden kameroiden kuvaa.

Betonikasa

-Alueen suurin hiilinielu jolla kompensoidaan yhtiön toiminnasta syntyviä kasvihuonekaasuja.

Kontit pihassa päällekkäin

-olemme yrittäneet kehittää toimintaamme mahdollisimman vähän häiriötä aiheuttavaksi, tästä syystä olemme varastoineet työmaalla käytettäviä vaihtolava -alustaisia kontteja päällekkäin kierrätysmateriaalikesän ja As Oy Naantalin Kivi1:n väliin jotta tontilta mahdollisesti kuuluvia ääniä kimpoisi takaisin konteista eivätkä äänet menisi asunnoille päin. Kontit eivät ole luvanvaraista toimintaa.

Kaivinkoneen lavetointi aamulla

-Yhtiön omistama kone oli lähdessä töihin Turun ydinkeskustaan. Turun kaupunki on ohjeistanut lavetikuljetuksista että lavetin tulisi olla pois keskustasta viimeistään 0700. Koneella ei tehty töitä, konetta oltiin siirtämässä työmaalle. Tämä ei ole luvanvaraista toimintaa.

Kuorma-auto liikenne

Kuorma-auto liikenne ei ole luvanvaraista liiketoimintaa ja tätä asiaa ei tulisi sotkea lupa-asian käsittelyyn. Tontilla on yhtiön ajoneuvoja yön yli sekä tontilla sijaitsee yhtiön lavojen ja konttien varastointipaikat mikäli ne eivät ole työmailla. Sekään ei ole luvanvaraista toimintaa.

Pyytäisin huomioimaan että tontille kulkevan tien varrella on muitakin yrityksiä joilla on myös raskasta liikennettä.

Vantontie (varaston toisella laidalla kulkeva tie nro 1893) on erittäin vilkkaasti liikennöity ja tiellä liikkuu satoja raskaita ajoneuvoja päivän aikana. Linnuntietä Vanhalta Vantontieltä Vantontielle on matkaa 70 metriä alamäkeä. Uskoisin että pääosa liikenteen melusta kantautuu tieltä nro 1893.

Naantalin kaupunki rakensi Vanhalle Vantontielle ajopuomit Aidanvierustan ja Vanhan Vantontien risteykseen johtuen kovista ajonopeuksista kun alueen asukkaat veivät lapsiaan kouluun ja päiväkotiin.

Uskoisin että valitusten tekijä on päättänyt keinotekoisesti pumpata asuntonsa arvoa ylöspäin yrittäessään häätää tonttinaapuria pois viranomaisten avulla (ilman selvää syytä).

Linnuntietä 300 metrin etäisyydellä varastoalueesta on asukkaita:

As Oy Naatalin Kivi 1 (14 asuntoa) valmistunut 2020

Vanha Vantontie 5-7 (4 asuntoa) valmistunut 1966

Aidanvierusta (21 asuntoa) valmistunut 1990

Alueella on muutama omakotitalo 300 metrin etäisyydellä jotka ovat valmistuneet ennen vuotta 1970.

Näillä tiedoilla allekirjoittanut ei ole voinut selvittää niitä 109 henkilöä joille varaston sijainnista on haittaa asumismukavuuteen liittyen ja miksi asukkailta ei ole aikaisemmin tullut vastaavanlaisia valituksia.

Yhtiön tontilla on ollut varastotoimintaa 1930 -luvulta lähtien (sahan varasto).

Haluaisin myös avata vuoden 2015 aikana tapahtunutta murskaus -episodia.

Asiaa ei tulisi käsitellä tämän asian yhteydessä, sillä tapahtuneesta on jo kulunut kuusi (6) vuotta ja asiasta on tullut sannaatioita allekirjoittaneelle. Vaikkakin eräs toimittaja tuntuu tätä asiaa nyt haluavan tuoda julki tiedotusvälineissä.

Allekirjoittanut kävi keväällä 2015 Putkikadulla jossa tapasi Salolaisen murskaus -alan urakoitsijan joka oli murskaamassa palanutta Hietakari Design omistamaa kiinteistöä Lähi Tapiolan lukuun.

Kyselin urakoitsijalta mitä lupia kyseinen toiminta vaatii ja hän ilmoitti ettei mitään ja näin saa Naantalissa toimia. Hän oli tontilla muutaman viikon murskaamassa.

Pyysin hänet erottelemaan raudat ja varmistamaan kappalekoon 0-150mm palakokoon silloin yhtiön omistamalla tontilla sijainneesta betonikasasta kun hän saa edellisen työn valmiiksi.

Tämä osoittautui virheeksi.

Näemmä sama toiminta onnistui Naantalissa ilman lupaa, muttei Raisiossa.

Yhtiö (-t) on sijoittanut toimintaan kohtuullisen määrän rahaa joka pohjautuu täysin Raision kaupungin antaman luvan mukaiselle toiminnalle.

Katsomme että mikäli Raision kaupunki pyytää keskeyttämään luvan mukaisen toiminnan, viranhaltijan toiminta ei ole johdonmukaista ja aiheuttaa vahingonkorvausvelvoitteen urakoitsijaa kohtaan koska urakoitsija ei ole omalla toiminnallaan aiheuttanut luvan keskeyttämistä rikkomalla lupaehtoja saatika toimimalla lupaehtojen vastaisesti.

Kiinteistö Oy Naatalin Penkka on tähän mennessä parantanut toimintaedellytyksiä luvan mukaiselle toiminnalle tontilla , järjestämällä tontille veden, viemäröinnin, pihan osittaisen kaivoituksen ja ostamalla erilaisia laitteita toiminnan parantamiseksi.

Edellä mainitussa summassa ei ole mukana liikevaihtoa joka pohjautuu Raision kaupungin myöntämän luvan mukaiseen toimintaan .

Japusa Oy:n liiketoiminta malli pohjautuu kattavasti Raision kaupungin myöntämään lupaan ja luvan mahdollistamiin liiketoiminta -edellytyksiin Koy Naatalin Penkan omistamalla tontilla.

Japusa Oy on investoinut tähän liiketoimintamalliin ja sen kannattavuuden parantamiseksi

viimeisen kuluvan

a. Kyseisen liiketoiminnan arvoksi

Japusa Oy on

Laskelmassa ei ole mukana haittaa mikä aiheutuu mikäli luvan mukaista toimintaa ei voisi tontilla harjoittaa.

Japusa Oy ei ole rikkonut luvan reunaehtoja eikä ole omalla toiminnallaan aiheuttanut sellaista haittaa mikä voisi aiheuttaisi luvan perumisen.

Mikäli tällainen päätös tehtäisiin se ei perustuisi hyvään virkamiestapaan vaan oli epäjohdonmukainen ja irrationaalinen eikä perustuisi yleisti käytettyihin menetelmiin lupien perumisesta.

Allekirjoittanut käy keskusteluja sekä Liedon- että Naantalın kaupungin kanssa toiminnan muuttamisesta eri osoitteeseen.

Mikäli lupaehtoja ajatellaan muutettavan tulisi muutoksen olla riittävällä aikataululla toimeenpantava että Yhtiöt kerkiäisivät uudelleen organisoida toimintansa eri osoitteeseen sekä järjestellä toimintaan vaadittavat luvat että toimintaan ei tulisi katkoksia.

Japusa Oy:n työmailla työskentelee tällä hetkellä 29 henkilöä.

Raision kaupungilta olen useaan eri otteeseen pyytänyt että voisivat selvittää olisiko kaupungilla vastaavanlaiseen toimintaan sopivaa tonttia jonne voisin toimintaa ruveta siirtämään. Vastausta en ole tähän saanut. Olisiko nyt mahdollista saada Raisiolta tietoa olisiko kyseiselle toiminnalle mahdollisesti vaihtoehtoista paikkaa jonne voisi toiminnan siirtää.

Ymmärtänette varmaankin että allekirjoittanut ei haluaisi tälläisen liiketoimintamallin kanssa olla kielteisesti julkisuudessa vaan toimia omaa liiketoimintaansa rauhassa.

Mikäli olen ymmärtänyt oikein, naapureita tuntuu ennemminkin häiritsevänminkä värisiä kontteja yhtiöillä on käytössään sekä aluetta ympäröivän aidan väri.

ELY -keskus pääsääntöisesti kyselyssään vetoaa tontin tapahtumiin v. 2015 eli seitsemän (7) vuotta sitten ajanlkohtaisina olleisiin asioihin.

Aikaa on kulunut paljon ja sen aikaiset asiat/ tapahtumat ovat mielestäni käsitelty niin viranhaltijoiden kuin lainsäätäjienkin osalta ja sanktiot ovat saatu ja hoidettu.

Asiaan liittyen muita sanktioita ei ole tullut / vaadittu kuluneen seitsemän vuoden ajan.

Katson että esiselvityksessä ilmi tulleet asiat evät ole ajankohtaisia eikä niide tulisi vaikuttaa asian käsittelyyn.

Ely -keskus vetoaa esiselvityksessään myös että toimintaympäristö olisi muuttunut.

Kukaan ketä on talonsa rakentanut alueelle ei ole aikaisemmin asian kiinnittänyt huomiota eikä ketään viranomainen / viranhaltija ole ollut yhteydessä allekirjoittaneeseen asian tiimoilta.

Täten katson asian olevan lähinnä luvan myöntäjän virhe /erhe ettei luvan myöntäjä ole reagoinut toimintaympäristön muutokseen ja tuonut asiaa esiin keskusteluissa luvan omaavan kanssa joten asiasta mahdollisesti tulevat korvausvellisuudet liityen yrityksiin (Koy Penkka, Japusa Oy, Nacon) liikehaittaan, liiketoiminnan haittaamiseen, liiketoiminnan voittoon, mainehaittaan sekä asian hoitamiseen liittyviin suoriin sekä epäsuoriin kuluihin/ menoihin tulisi luvan myöntäjän korvata edellämainittuihin kohtiin liittyvät kustannukset suoraan luvan haltijalle mikäli luvan myöntäjä peru luvan vedoten tapahtumiin seitsemän (7) vuotta sitten saatikka toimintaympäristön muutokseen johon luvan myöntäjä ei oel itsekään reagoinut.

Edelleenkin varastoalue on ollut toiminnassa vuodesta 1940 ja hallinnassani vuodesta 2003 eteenpäin. Alueella on aina ollut asutusta joten toimintaympäristö ei ole muuttunut.

Ymmärtääkseni lainsäätäjän perimmäinen tarkoitus ei ole ollut vaikeuttaa kierrätysmateriaalien uudelleenkäyttöä vaan edesautta sitä. Täten lautakunnan tulisikin tutustua

YMPÄRISTÖMINISTERIÖN MUISTIOON :

JÄTELAIN ERÄIDEN SÄÄNNÖSTEN TULKINTALINJAUKSISTA

Jossa käsitellään ELY-keskuksen viittaamaan **JÄTTEIDEN AMMATTIMAISESTA**

KÄSITTELYSTÄ (huom esimerkkitapaus tontilla oli seitsemän vuotta sitten joten asiaa ei tarvitse enää käsitellä)

Muistiosta tulee selvästi esiin seikka että käsittelyyn tarvitaan erinäisiä toimia, jolloin ELY -keskuksen väittämä **JÄTTEEN AMMATTIMAISESTA KÄSITTELYSTÄ** ei pidä paikkansa.

Edelleenkin pidän puheeni siitä että varastolla varastoitua oleva Bem kasa ei ole jätettä. Sama asi tulee ilmi ko muistosta jossa otetaan asiaan kantaa. Kasat ovat sivuvirtoja jotka eivät ole toiminnan tarkoitus. Toiminnan tarkoitus on purkaa kiinteistöjä, ei tehdä betonimursketta. Tämä sopii muistion linjaukseen.

Pyytäisin myös ottamaan huomioon että jokaiselle BEM -erälle on hankittu erikseen MARA - ilmoituksen mukainen ilmoitus -menettely jonka ELY -keskus on merkinyt järjestelmänsä.

Koen joutuneeni tässä selvittelyssä eriarvoiseen asemaan muiden toimijoiden kanssa.

Betonimurskeen varastointia EI ole katsottu luvan vaatimaksi toimeksi muualla ympäristökunnissa eikä toisaalta Raisiossakaan.

Pyytäisin myös huomioimaan eri viranomaisten erehtymisen/ puolueellisuuden mahdollisuuden/ kunnan mahdollisuuden asioiden hoitamisessa.

Esimerkkeinä toisin esim Tonester, Naantali, Energiaparkki, Naantali, Keräyslava, Rusko
Ruskon kunnan maankaatopaikka, Rusko, listaa voisi jatkaa loputtomiin.

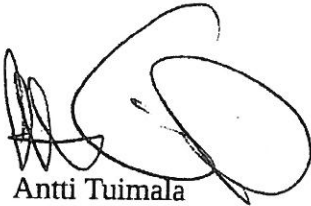
Edellä mainittuun eriarvoiseen asemaan viitataan mm Raisiossa Alhaistenojan kadulla tapahtuvaa toimintaa (ST -Trans Oy) sekä Turussa useassa paikassa olevia varastoituna olevia BEM -kasoja mm Turun Linnan vieressä (Vallihaudankadun ja Linnankadun risteys) missä BEM -kasa on ollut varastoituna jo kuusi (6) vuotta.

Tästä tulee mieleen että toimiiko viraomainen mielivaltaisesta tahi vakikoivasti sekä mihin/ kenen asioihin he haluavat puuttua.

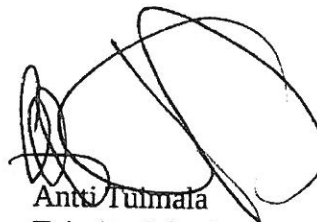
Yhtiö on aktiivisesti etsinyt uutta tontti toimintojen uudelleen järjestelyihinsä liittyen Naantalista sekä Liedosta. Neuvottelut ovat käynnissä molempiin suuntiin.
Allekirjoittaan mielestä Raision tulisi ottaa suurempi rooli ja esittää toiminnan harjoittajalle uusi tontti missä toimintaa voisi harjoittaa varsinkin ottaen huomioon edellämmainitut asiat.

Mikäli tontti löytyisi seuraavan 3 kk ajalla, toimitojen siirto riippuen tulevan tontin raivaustasosta riippuen toimintojen uudelleen siirto ja käynnistys tulisi vaatimaan yhdestä kahteen (1-2) vuoden ajanjakson.

Naantalissa 20.2.2022



Antti Tuimala
Hallituksen PJ
Koy Naantalın Penkka
1978406-0



Antti Tuimala
Toimitusjohtaja
Japusa Oy
2122222-7