

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

Asia

Hankintaoikaisuvaatimus koskien Raision kaupungin infralautakunnan tekemää hankintapäätöstä asiassa Katuvalaistuksen palvelusopimus 2022–2024, Raisio

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Raision kaupungin 18.1.2022 tekemä hankintapäätös Katuvalaistuksen palvelusopimus 2022–2024, Raisio (infralautakunnan asianumero 50/10.03.01.00/2022)

Muutoksenhakija

Infraroad Oy
(jäljempänä ”Muutoksenhakija”)
Y-tunnus 1983050-6

Prosessiosoite

Sorvarinkatu 9
20360 Turku
puh. 0500 96 1111
markus.lahti@infraroad.fi

Hankintayksikkö

Raision kaupunki, elinvoima- ja kilpailukykytoimiala
(jäljempänä ”Hankintayksikkö”)
Nallinkatu 2, PL 100
21201 Raisio
tekninen@raisio.fi

Hakijan oikeus hakea oikaisua

Tehty päätös koskee muutoksenhakijaa hankintalain tarkoittamalla tavalla. Muutoksenhakija on osallistunut tarjouskilpailuun.

Selvennöksenä todettakoon, että pöytäkirjanote on lähetetty Muutoksenhakijalle osoitettuna postitse 21.1.2022. Oikaisuohjeen mukaan Muutoksenhakijan katsotaan siis saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, eli 28.1.2022. Asianosaisen on tehtävä hankintaoikaisu 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä, eli Muutoksenhakijan tapauksessa 11.2.2022 mennessä.

VAATIMUKSET

Muutoksenhakija vaatii, että Hankintayksikkö:

1. kumoaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintapäätöksen kokonaisuudessaan;
2. hylkää Raision Sähkö-Insto Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena; ja
3. valitsee toimittajaksi Infraroad Oy:n.

PERUSTELUT

Raision Sähkö-Insto Oy ei ole ollut Katuvalaistuksen palvelusopimusta 2022–2024 koskevan tarjouspyynnön mukaan kelpoinen tarjoamaan

Tarjouspyynnön 3.3.2 *Selvitys vähimmäisvaatimusten täyttymisestä* -kohdan mukaan ”Tarjoajan on täytettävä ja allekirjoitettava selvitys vähimmäisvaatimusten täyttymisestä-lomake, jonka perusteella voidaan todeta tarjouksen vähimmäisvaatimusten täytyminen.” Tarjouspyynnön 5.2 *Tarjoajan soveltuvuus* -kohdassa puolestaan todetaan, että mikäli soveltuvuudelle asetetut vähimmäisvaatimukset eivät täyty, tarjoaja hylätään tarjouksen muuta sisältöä tutkimatta. Lisäksi kohdassa 5.3 *Tarjousten vähimmäisvaatimukset* yksiselitteisesti todetaan vähimmäisvaatimusten täyttymättä jäämisen johtavan tarjouksen hylkäämiseen.

Muutoksenhakija on pyytänyt Hankintayksiköltä nähtäville Raision Sähkö-Insto Oy:n tarjouksen, jossa Raision Sähkö-Insto Oy väittää täyttävänsä soveltuvuudelle asetetut vähimmäisvaatimukset. Muutoksenhakijan tiedossa kuitenkin on, että Raision Sähkö-Insto Oy ei väittämästään huolimatta todellisuudessa täytä kyseisiä vähimmäisvaatimuksia.

Kyse on *Tarjoajan selvitys taulukoissa kuvattujen vähimmäisvaatimusten täyttymisestä* -liitteen kohdan 1. *Palvelusopimukseen osallistuvan henkilöstön (oma henkilöstö, alihankinnat) resursointi ja osaaminen* täyttämistä. Kohdassa edellytetään seuraavaa: ”Palveluntuottajalla on tässä palvelusopimuksessa oltava vähintään yksi palveluntuottajaan työsuhteessa oleva vastuunalainen työnjohtaja. Työnjohtajan tulee olla suorittanut vähintään alaan soveltuvan ammattitutkinnon ja omaa vähintään 2 vuoden työnjohtotasaisen kokemuksen katujen valaistuksen rakentamisesta tai kunnossapidosta. Vaatimus koskee myös hänen sijaistaan (esim. lomasijaisuus).”

Tarjousvaiheen toiminta- ja laatusuunnitelmassaan Raision Sähkö-Insto Oy on nimennyt vastuuhenkilöksi Raision Sähkö-Insto Oy väittää olevan noin 3,5 vuoden kokemus Raision kaupungin katuvalaistuksen rakennus-, huolto- ja kunnossapitotöistä. Koska kokemuksen väitetään koostuvan ainoastaan Raision kaupungin katuvalaistuksen rakennus-, huolto- ja kunnossapitotöistä, on tässä hankintaoikaisuvaatimuksessa katsottava olevan riittävää se, että työnjohtotasoinen osallisuus ko. töissä pystytään näyttämään paikkansapitämättömäksi.

Mitä tulee _____ muissa työpaikoissa mahdollisesti kerryttämiin työkokemuksiin, ei niitä edellä sanotusti voida arvioinnissa ottaa huomioon, sillä Raision Sähkö-Insto Oy ei ole tällaisiin omassa tarjouksessaan vedonnut. Muutoksenhakijan oikeusturvan kannalta ei voida edellyttää sen ottavan kantaa asioihin, joita Raision Sähkö-Insto Oy ei ole tarjouksessaan tuonut esille. Muutoksenhakijan oikeusturvan vastaista samoin on se, mikäli Raision Sähkö-Insto Oy voisi jälkikäteen tällaisia tietoja toimittaa. Tämä olisi katsottava puolestaan kielletyksi tarjouksen parantamiseksi.

Mitä tulee Raision katuvalaistuksen ylläpitosopimukseen tai ylipäätään Raision Sähkö-Insto Oy:n katuvalaistuksen liiketoimintaan, on nykyään Muutoksenhakijan palveluksessa oleva _____ toiminut ko. toiminnassa Raision Sähkö-Insto Oy:n ainoana vastuuhenkilönä 12.3.2021 saakka. _____ on toiminut Raision Sähkö-Insto Oy:ssä yli kymmenen vuotta katuvalaistuksen osastopäällikkönä sekä yli 18 vuotta osaston ainoana työnjohtajana. Tällöin on selvää, ettei kukaan muu kuin _____ ole voinut saada työnjohtotasoista kokemusta katujen valaistuksen rakentamisesta tai kunnossapidosta viimeisen 18 vuoden aikana Raision Sähkö-Insto Oy:ssä.

Vaikka _____ siis olisikin ollut Raision Sähkö-Insto Oy:n palveluksessa 3,5 vuotta, ei hän kuitenkaan ole voinut toimia tehtävissä, jossa hän olisi kerryttänyt työnjohtotasoista kokemusta nimenomaan katujen valaistuksen rakentamisesta tai kunnossapidosta. Mikäli väitetty 3,5 vuoden työkokemus Raision Sähkö-Insto Oy:ssä kuitenkin pitää paikkansa, tarkoittaa se samalla sitä, ettei _____ ole voinut saada kyseistä työnjohtotasoista kokemusta muuallakaan.

Sanottu ei siis poissulje _____ mahdollista niin sanottua yleistä työkokemusta Raision Sähkö-Insto Oy:ssä. Yleisellä työkokemuksella tai yksinomaan työsuhteen olemassaololla ei kuitenkaan voi olla tarjouksen arvioinnissa merkitystä, koska vähimmäisvaatimuksissa edellytetään nimenomaan työnjohtotasoista työkokemusta. Koska Raision Sähkö-Insto Oy ei ole pystynyt tätä näyttämään, olisi sen tarjous tullut virheettömässä menettelyssä hylätä.

Lisäksi Raision Sähkö-Insto Oy:n tarjous ja sen hankintayksikölle toimittama tarjousvaiheen toiminta- ja laatusuunnitelma on katsottava keskenään ristiriitaiseksi. Siinä missä Raision Sähkö-Insto Oy tarjouksessaan väittää täyttävänsä työnjohtajaa koskevan vähimmäisvaatimuksen, ei se tarjousvaiheen toiminta- ja laatusuunnitelmassaan kykene osoittamaan kyseiset vaatimukset täyttävää henkilöä. Tarjousvaiheen toiminta- ja laatusuunnitelmassaan Raision Sähkö-Insto Oy ei tosin edes väitä nimetyn henkilön täyttävän vähimmäisvaatimusta, mikä edelleen saa kyseenalaistamaan, miten tarjous on ylipäätään voitu hyväksyä hintavertailuun. Mitä ilmeisimmin Raision Sähkö-Insto Oy on kuitenkin pyrkinyt tarjousvaiheen toiminta- ja laatusuunnitelmassa käyttämällään muotoilulla sivuuttamaan kyseisen vaatimuksen vedoten ainoastaan _____ yhtäjaksoiseen työkokemukseen. Vaikka Raision Sähkö-Insto Oy itse mieltäisi kokemuksen työnjohdolliseksi, sitä ei voida edellä kuvaillun _____ työnkuvan johdosta sellaiseksi katsoa. Jo yleisen elämäkokemuksen perusteella ei ole uskottavaa, että _____ olisi jo ennen valmistumistaan toiminut yli vuoden ajan työnjohtotehtävissä _____ sijaan. _____ on nimittäin vasta toukokuussa 2019 valmistunut Tampereen

ammattikorkeakoulusta (<https://www.tuni.fi/fi/ajankohtaista/tamkista-31-5-2019-valmistuneet>).

Raision Sähkö-Insto Oy on nimennyt sijaiseksi Vaikka mitä todennäköisimmin on työnjohdollista kokemusta, ei hänelläkään samoin perustein voi olla sitä juuri katujen valaistuksen rakentamisesta tai kunnossapidosta.

YHTEENVETO

Muutoksenhakijan tietojen mukaan tai hänen sijaisellensaakaan ei ole voinut kertyä vähimmäisvaatimuksena ollutta kahden vuoden työnjohtotasoista kokemusta katujen valaistuksen rakentamisesta tai kunnossapidosta.

Tässä hankintaoikaisuvaatimuksessa esiin tuotujen seikkojen perusteella muutoksenhakija katsoo, että hankintayksikön tulisi tehdä hankintaoikaisu ja hylätä mainittu tarjoaja tarjouskilpailusta.

Turussa 11.2.2022



Markus Lahti
Toimitusjohtaja
Infraroad Oy